

М. Г. АГАБЕКОВ, А. Б. МОШАВИЛИ

**КЮРДАМИРО-СААТЛИНСКОЕ ПОГРЕБЕННОЕ ПОДНЯТИЕ
КУРИНСКОЙ ВПАДИНЫ — НЕОТЪЕМЛЕМАЯ ЧАСТЬ
МАЛОКАВКАЗСКОЙ ГЕОСИНКЛИНАЛИ В МЕЛОВОЕ ВРЕМЯ**

(Представлено академиком Ю. А. Косыгиным 14 IX 1976)

Район Кюрдамиро-Саатлинского поднятия выделялся в мезозойский этап развития Куринской впадины как часть Закавказского срединного массива (⁶, ⁹).

Однако термин «срединный массив» по мере развития представлявший о срединных массивах постепенно приобретал все большую зыбкость и расплывчатость, так как в это значение вкладывались разные структурные и историко-тектонические критерии.

Ю. А. Косыгин (⁶), М. В. Муратов (¹), А. Л. Яшиш (¹⁰), А. А. Белов, А. Л. Квинпер, С. В. Руженцев (¹) считают необходимым ограничить термин «срединный массив» — понимать под ним площади развития складчатых комплексов более древних циклов, в том числе обломки фундамента древних платформ внутри определенной складчатой области, которые подвергались значительной переработке тектоно-магматическими процессами последнего цикла.

Для срединных массивов характерен устойчивый тектонический режим, в то время как ограничивающие их прогибы характеризуются значительной амплитудой прогибания.

В этом смысле Кюрдамиро-Саатлинское поднятие в меловое время не дает оснований для включения его в состав срединного массива.

В пределах поднятия выделены западная и восточная антиклинальные зоны — соответственно западный и восточный тектонические блоки, разделенные глубинным разломом (²).

Глубинный разлом предопределил разный стратиграфический набор отложений в пределах складок восточной и западной антиклинальных зон, что находит свое выражение в стратиграфических колонках, составленных авторами по материалам скважин (рис. 1 и 2). Так, разрез мела в восточной зоне начинается отложениями кампана — маастрихта в карбонатной фации, а после этих отложений скважины входят в отложения баррема, валанжина и готерива.

В западной антиклинальной зоне разрез верхнего мела представлен эффузивами интервала нижний кампан — сеноман. В этом отношении большой интерес представляет разрез скв. № 11 складки Мурадхапты. Здесь на глубине 3870 м скважина вскрыла эффузивный коньяк-сантона и на глубине 5200 м, выйдя из них, вошла в отложения осадочно-вулканогенной толщи, представленной туфобрекчиями, туфопесчаниками, туфогравелитами с микрофауной аптского возраста. С глубины 5200 м и до забоя 5504 м скважина снова прошла через эффузивные породы, которые, мы предполагаем, имеют верхнеюрский возраст. Таким образом, в те отрезки мелового времени, когда складки восточной антиклинальной зоны испытывали подъем и

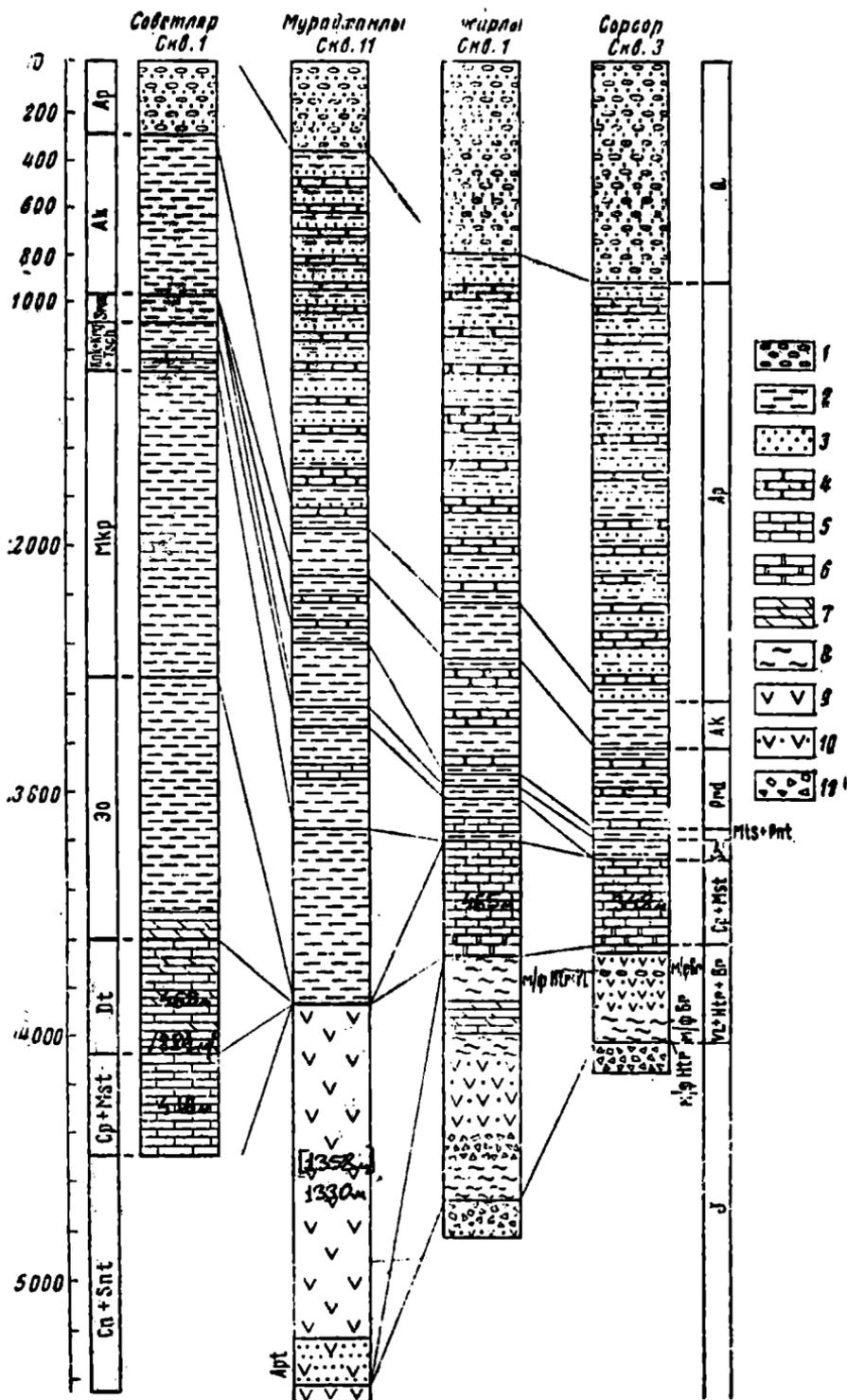


Рис. 1. Стратиграфические колонки Среднекурильской депрессии. 1 — конгломераты, 2 — глины, 3 — пески, 4 — песчаники, 5 — известняки, 6 — доломиты, 7 — мергели, 8 — аргиллиты, 9 — эффузивы, 10 — вулканогенно-осадочные породы, 11 — брекчия

размыты, в пределах складок западной антиклинальной зоны происходило накопление осадков, и наоборот.

Как видно, разрывы и разломы играли решающую роль в формировании структуры и стратиграфического комплекса отложений, так же как и в пределах Малого Кавказа, и так же как и там, формировали складчатоглыбовую структуру с прогибанием одних и разрывом других блоков.

Фацциально разрез меловых отложений складок Кюрдамиро-Саатлинского погребенного поднятия хорошо сопоставляется с разрезом отложений Малого Кавказа. Эффузивы Мурадханлы, имеющие интервал возраста нижний кампан — сеноман (²), обладают той же фацциальной характеристикой, что и синхронные им отложения Малого Кавказа (порфириты, андезиты, базальты, туфопесчаники). Видимая мощность этих эффузивов очень большая; например, в скв. № 6 неполная вскрытая мощность их достигает 1950 м. В скв. № 6 структуры Джарлы неполная вскрытая мощность отложений только нижнего мела составляет 1130 м, а в скв. № 1 той же структуры мощность мела и, возможно верхов верхней юры 1830 м.

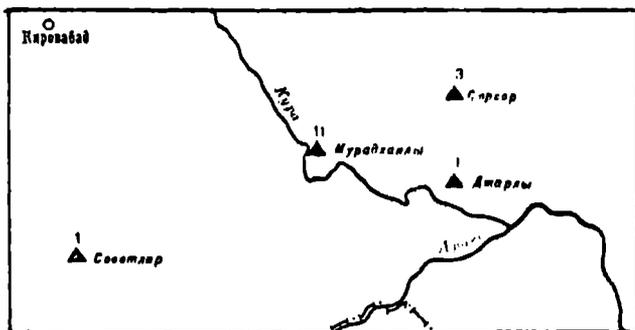


Рис. 2. Местоположение скважин

Как следует из вышеописанного, мощность меловых образований, скорее, говорит не

о тектоническом режиме срединных массивов, а о режиме геосинклинального развития в соответствующее время. Формационный состав осадков и интенсивный вулканизм, а также характер вулканизма указывают на те же условия, что наблюдались в меловое время на Малом Кавказе (¹, ⁹).

Все сказанное позволяет сделать вывод, что район Кюрдамиро-Саатлинского поднятия в меловое время не был частью Закавказского срединного массива, а представлял собой единое целое с Малокавказской геосинклиналью.

В то же время, когда на Большом Кавказе и Малом Кавказе началось сводовое поднятие с образованием горных сооружений, Кюрдамиро-Саатлинская зона, как часть Куринской впадины, стала частью молассового прогиба.

При сравнении складчатости Малого Кавказа и Кюрдамиро-Саатлинского погребенного поднятия видно, что в первом случае она более напряженная. Дело, однако, в том, что Малый Кавказ представляет собой в настоящее время горное сооружение, т. е. прошел стадию орогенного развития, а зона Кюрдамиро-Саатлинского погребенного поднятия этой стадии не прошла. Во всяком случае в меловое время пути развития Малого Кавказа и Кюрдамиро-Саатлинской зоны были общими, а в кайнозойское время они разошлись. Мезозойская структура Малого Кавказа в кайнозойское время развивалась в условиях сжатия, а мезозойская структура Кюрдамиро-Саатлинской зоны продолжала в кайнозойское время развиваться в условиях растяжения.

Мы присоединяемся к К. В. Боголепову (⁵), который понимает орогенез как процесс деструктивный, т. е. разрушительный по отношению к геосинклинальным или платформенным структурам и приводящий к формированию горного сооружения с присущей ему совокупностью структурных форм, фиксирующихся в разрезе земной коры определенными наборами осадочных, вулканогенных и магматических формаций.

Что касается среднего массива, то, с нашей точки зрения, следует считать доказанным существование его в пределах Верхне-Куринской впадины. Так, в Тирифонской долине (Картлийская впадина) св. Шмидта открыла полную мощность мела всего 370 м.

Институт геологии
Академии наук АзербССР
Баку

Поступило
10 IX 1976

ЛИТЕРАТУРА

¹ Р. И. Абдуллаев, Мезолойский вулканизм СВ части М. Карказа, Баку, Изд-во АН АзербССР, 1963. ² М. Г. Агабеков, А. Б. Мошашвили, Нефтегаз, геол. и геофиз., № 10 (1975). ³ М. Г. Агабеков, А. Б. Мошашвили, Геол. нефти и газа, № 5 (1976). ⁴ А. А. Белов, А. А. Книппер, С. В. Руженцев, Тез. докл. по тектонике средних массивов, М., 1974. ⁵ К. Н. Боголепов, Тр. Ин-та геол. и геофиз. СО АН СССР, в. 173 (1973). ⁶ Ю. А. Космин, Тектоника, М., «Недра», 1969. ⁷ М. В. Муратов, Геотектоника, № 3 (1974). ⁸ А. В. Мамедов, Автореф. докт. дисс., Баку, 1970. ⁹ В. Е. Хаин, Сб. тр. Геол. ин-та АН ГрузССР, Тбилиси, 1950. ¹⁰ А. Л. Яншин, Бюлл. МОИП, в. 5 (1965).