



ОБ ОБЩЕЙ ШКАЛЕ ПЕРМСКОЙ СИСТЕМЫ

Шик С. М.

Региональная межведомственная стратиграфическая комиссия
по центру и югу Русской платформы, г. Москва; smsnick@list.ru

ON THE GENERAL SCALE OF THE PERMIAN SYSTEM

Shik S.

Regional Interdepartmental Committee on Central and South parts
of the Russian platform, Moscow

1. В Международной стратиграфической шкале (МСШ) пермской системы для нижнего (предуральского) отдела приняты российские ярусы. Однако в Общей стратиграфической шкале (ОСШ) России ярусное деление в этой части отличается от такового в МСШ: кунгурскому ярусу МСШ в ней отвечают два яруса — кунгурский и уфимский. Такое положение вряд ли оправдано.

Уфимские отложения были выделены А.В. Нечаевым [2,3], который придавал им значение яруса и относил сначала к нижней, а затем к верхней перми. Однако в дальнейшем многие исследователи высказывались против выделения этих отложений в качестве самостоятельного яруса. М.Э. Ноинский [4] рассматривал их как «конечную фазу умирания» раннепермского моря, а Г.Н. Фредерикс [7] и Е.И. Тихвинская [6] — как фации кунгурского или казанского ярусов. Уфимский ярус был введен в ОСШ только на Межведомственном стратиграфическом совещании в 1962 г., при этом многие участники совещания возражали против его выделения. Уже после принятия решения о выделении уфимского яруса отрицал его самостоятельность Б.К. Лихарев [5].

В настоящее время многие исследователи также считают отнесенные к уфимскому ярусу отложения фаціальными аналогами верхней части кунгурского и, возможно, нижней части казанского ярусов МСШ [1]. Представляется, что необходимо привести ОСШ России в соответствие с МСШ и восстановить то положение, которое существовало до 1962 г., когда в ОСШ России непосредственно за кунгурским ярусом следовал казанский. При этом отложения, относимые к уфимскому ярусу, следует или целиком включить в кунгурский ярус, или их верхнюю часть отнести к казанскому ярусу.

2. В ОСШ России граница пермской и триасовой систем не совпадает с принятой в МСШ. Хотя многие российские исследователи были не согласны с изменением этой границы, представляется, что все-таки следует привести ее положение к тому, которое принято в МСШ.

Литература

1. Котляр Г.В. Пермская система / Жамойда А.И., Петров О.В. Состояние изученности стратиграфии докембрия и фанерозоя России. Задачи дальнейших исследований // Постановление Межведомственного стратиграфического комитета и его постоянных комиссий. 2008. Вып. 38. С. 69-76.
2. Нечаев А.В. Фауна пермских отложений восточной полосы Европейской России // Труды Казанского общества естествоиспытателей. 1898. Т. XXVII. Вып. 4. 503 с.
3. Нечаев А. Верхнепермские отложения // Геология России. т. II. Ч. V. Вып. 3. 1921. 126 с.
4. Ноинский М.Э. Самарская Лука. Геологическое исследование. // Труды Казанского общества естествоиспытателей. 1913. Т. XLV. Вып. 4-6. С. 35-48.
5. Стратиграфия СССР. Пермская система. М.: «Недра», 1966.