

предстает в виде двухсекционного «корыта», *Ernietta* – удлиненного и открытого сверху «мешка», *Rangea* – четырехлопастного «пера»; т.е. в точности, в каком виде каждое из этих ископаемых залегает в породе.

В ходе работы австралийско-российско-намибийской экспедиции под руководством П. Викерс-Рич и М.А. Федонкина, проводившейся в рамках проекта 493 МПГК в 2004–2006 годах, была собрана большая коллекция петалонам в одном из классических районов концентрации местонахождений вендских многоклеточных Намибии – долине реки Аар. Изучение этой коллекции показало, что ископаемые остатки *Pteridinium*, *Rangea*, *Ernietta* имеют общий прототип, ближе всего к которому находится еще одно ископаемое – *Ventogyrus*, происходящее из вендских отложений России.

Вентогирус сохраняется в мягком песчанике объемно, часто с полностью расправленными перегородками между камерами, что дает возможность разбирать ископаемое на составляющие элементы и непосредственно наблюдать строение его внутренних структур. В зависимости от степени разрушенности перегородок и полноты заполнения осадком камер, вентогирус предстает то в виде «корыта», то в виде «пера», а, возможно, и «мешка», представляя таким образом все варианты сохранности петалонам. Общими чертами рассматриваемой группы ископаемых являются: 1) яйцевидная или сигаровидная форма, 2) септально-камерное строение, 3) сочетание общей 3-х (или 6-ти) лучевой радиальной симметрии и симметрии скользящего отражения в строении лучей, 4) отсутствие прикрепительных структур.

Изучение массового материала из Намибии показало также, что рангея обладала 6 (а не 4) лучами, а ее «лопасти» были той же длины, что и «стержень». Эрнietta исходно имела форму 3-х лучевого шара, состоящего из 6 рядов узких камер, который при захоронении раскрывался по одному из швов между рядами.

В реконструкции условий захоронения изучаемых форм петалонам автор придерживается сценария Е. Дзика, по которому тела животных перед захоронением переносились во взвешенном состоянии потоком песчано-глинистой суспензии и выпадали из него по мере заполнения своих внутренних полостей осадком. Этим, а не прорастанием организма сквозь неподвижный грунт, объясняется расправленность перегородок и камер. В развитие другой гипотезы Е. Дзика здесь предполагается, что ископаемый остаток петалонам представлял собой коллагеновый скелет, а не все тело организма. Отсутствие прикрепительных образований и радиально-лучевая симметрия тела свидетельствуют о свободно плавающем образе жизни рассмотренных петалонам. Исследование поддерживается РФФИ, проекты 08-05-00801 и НШ 4156.2008.5.

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПОПУЛЯРИЗАЦИИ ПАЛЕОНТОЛОГИИ В РУССКОЯЗЫЧНОМ СЕГМЕНТЕ СЕТИ ИНТЕРНЕТ

А.П. Ипполитов¹, М.А. Рогов², А.Е. Нелихов³

¹Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова

²Геологический институт РАН, Москва

³Журнал «Палеомир»

Палеонтология – одна из научных дисциплин, имеющих огромную культурную ценность и вызывающих интерес у широкой публики. Развивать этот интерес необходимо, так как общество готово отвечать прямыми или косвенными инвестициями в востребованную им отрасль, и, кроме того, открываются широкие возможности для сотрудничества специалистов и любителей по частным вопросам, например, обмена материалом. Суть идеи не нова – во многих европейских странах (Германия, Англия, Франция) и особенно США любительская палеонтология представлена многочисленными объединениями и часто работает в тандеме с профессиональной.

Прежде чем подробно остановиться на конкретных вопросах популяризации науки, следует обратить внимание на следующий факт: любые существующие интернет-сообщества (и связанные с их деятельностью сайты) объединяют людей из разных городов и стран на основании общих интересов. По своей сути они являются неким отражением реально существующих социальных групп, представители которых часто не вхожи в круг общения исследователя. Непонимание различий интересов этих групп – на наш взгляд, главная причина расхожего (особенно в среде специалистов) представления об Интернете как о «большой помойке». Понимание структуры интернет-сообщества – ключ к рассматриваемому вопросу: эффективность тех или иных мер по популяризации напрямую зависит от точности и адекватности оценки запросов общества.

Среди людей, интересующихся палеонтологией и использующих Интернет можно выделить несколько групп:

1. *Лица, интересующиеся палеонтологией, но не коллекционирующие каменный материал.* Это самая массовая группа, следовательно, она является основной целевой группой для популяризации. Преимущественно это молодые люди, проводящие свободное время за изучением разнообразных новостных лент, а также интересных фактов и иллюстративных материалов. Интерес к доисторическому миру протекает часто в «динозавровом» ключе, возбуждаемый внешним обликом этих обитателей Земли. Среди них много творческих людей, основная форма деятельности в Сети – интенсивное общение друг с другом, в данном случае – на околопалеонтологические темы. Психологами установлено, что 90% аудитории Интернета тратят свободное время исключительно на общение, и лишь 10% – проводят его в поисках новой информации по конкретной тематике. В Рунете есть как минимум один пример создания крупного интернет-сообщества любителей на базе исключительно «динозавровых» интересов (<http://dinoweb.narod.ru/>).

2. *Коллекционеры ископаемой фауны.* В случае углубления интересов интересующиеся рано или поздно приходят к сбору собственного каменного материала. Коллекционирование любого класса объектов логическим образом ставит проблему систематизации материала, поэтому для этой группы важен доступ к научной литературе на русском языке, особенно содержащей систематические описания, а также непосредственный контакт со специалистами. При отсутствии каких бы то ни было «официальных» объединений любителей палеонтологии в нашей стране, за исключением кружков для школьников, Интернет для подавляющего большинства коллекционеров является единственным (!) способом найти единомышленников для обмена информацией и совместных поездок.

3. *Региональные музейные работники и краеведы.* В нашей стране почти каждый районный центр имеет краеведческий музей, где представлены геологические и палеонтологические объекты. Их сотрудниками чаще всего являются энтузиасты-неспециалисты, для которых Интернет – единственно возможная форма общения с другими любителями и единственный источник информации, поскольку в регионах невозможно найти современные научные книги и получить консультации специалистов.

Помимо трех перечисленных групп, весомую роль в палеонтологическом интернет-социуме играют представители коммерческой палеонтологии, основная форма их деятельности – реклама своего бизнеса. Его специфика такова, что Интернет является информационной средой, эффективной для ее распространения в силу малого числа и большой географической разобщенности потенциальных потребителей. Профессиональные исследователи обычно крайне пассивны в общении на палеонтологические темы в Сети, и обычно используют Интернет в целях поиска необходимой для исследований информации (публикаций, справочных данных и др.).

Насколько удовлетворены перечисленные потребности интернет-сообщества? В настоящее время ответ на эти запросы формируется стихийно, и собственно популяризацией палеонтологии в России (за рубежом ситуация несколько более благоприятная) занимаются не столько профессиональные исследователи, сколько случайные, но активные энтузиасты.

Палеонтологические новости чаще всего появляются на общеневостных сайтах и порталах. Как правило, они представляют собой переводы с аналогичных сетевых газет, реже – попытки написания статей на основе научных публикаций, иногда интервью с отечественными учеными. Уровень подобных публикаций, как правило, низок, поскольку журналисты, готовящие статьи, далеки от вопросов геологии и палеонтологии. Более редкие (но и более качественные) новости появляются в интернет-версиях научно-популярных журналов («Природа», «Наука и жизнь»), однако, аудитория этих ресурсов на порядок меньше. Отдельно стоит отметить два проекта: новостную ленту сайта <http://elementy.ru>, отличительной особенностью которого является то, что все статьи пишутся специалистами в соответствующих областях знания, и новостную ленту портала <http://izmaylovo.ru>, где палеонтологические новости, происходящие обычно из других интернет-источников, просматриваются и редактируются специалистами.

Для общения интересующихся существует несколько общедоступных форумов: <http://paleo.ru/forum>, <http://forum.web.ru>, <http://jurassic.ucoz.ru>. Наиболее эффективны сообщества, основанные на общении интересующихся, развиваются на базе социальных сетей (например, <http://vkontakte.ru>, где насчитывается около 13 групп численностью от 50 до 700 человек и большое количество мелких групп). Кроме того, обсуждение палеонтологических вопросов происходит в блогах (онлайновых дневниках), наиболее известным из которых на сегодня является LiveJournal («Живой журнал»), который предоставляет возможности для создания тематических интернет-сообществ (сейчас сообществ, в интересах которых указана палеонтология, в нем 28).

С доступом к литературе дело обстоит хуже. Научная литература издается исключительно малыми тиражами, не переиздается, и ее можно найти только в специализированных библиотеках. Следовательно, неспециалистам она практически недоступна. Потенциально Интернет предоставляет широчайшие возможности для ее распространения, но за исключением электронной библиотеки по юрской системе (<http://jurassic.ru/publ.htm>) и общим вопросам палеонтологии (<http://jurassic.ru/amateur.htm>), а также проблемам эволюции (<http://macroevolution.narod.ru>) – эти возможности не реализованы. Симптоматично, что есть интернет-библиотеки, созданные любителями (<http://zoometod.narod.ru>, <http://www.sivatherium.h12.ru> и др.). Наиболее остро потребность в литературе ощущается в отношении наиболее посещаемых неспециалистами отложений – карбона Подмосковья и палеозоя окрестностей Санкт-Петербурга.

Наконец, самый негативный аспект популяризации палеонтологии в Интернете заключается в том, что специалисты предпочитают занимать пассивную позицию в данном вопросе; не вступая в обсуждения на форумах, блогах и в социальных сетях, хотя их консультации представляют большую ценность и способны частично компенсировать отсутствие научной литературы в Сети. К сожалению, в России также совершенно отсутствует практика размещения на сайтах институтов и университетов подготовленных специалистами пресс-релизов, в которых доступным языком рассказывается об их открытиях.

СЕКВЕНС-СТРАТИГРАФИЯ РАЗРЕЗА ЯМБИРНО И ПРОБЛЕМА ОЦЕНКИ ВРЕМЕНИ, ЗАКЛЮЧЕННОГО В ПОДЪЯРУСАХ МОСКОВСКОГО ЯРУСА КАРБОНА

П.Б. Кабанов¹, А.С. Алексеев²

¹ООО «Тюменский нефтяной научный центр», ТНК-ВР

²Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова и Палеонтологический институт им. А.А. Борисяка РАН, aaleks@geol.msu.ru

Переописание в 2007 г. разреза Ямбирно (Окско-Цнинский вал, ВЕП), являющегося стратотипом до сих пор официально не признанного цнинского горизонта (Соловьева, 1984,

МОСКОВСКОЕ ОБЩЕСТВО ИСПЫТАТЕЛЕЙ ПРИРОДЫ
СЕКЦИЯ ПАЛЕОНТОЛОГИИ
МОСКОВСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ ПАЛЕОНТОЛОГИЧЕСКОГО
ОБЩЕСТВА
ПАЛЕОНТОЛОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ им. А.А. БОРИСЯКА РАН

ПАЛЕОСТРАТ-2009

ГОДИЧНОЕ СОБРАНИЕ
СЕКЦИИ ПАЛЕОНТОЛОГИИ МОИП И МОСКОВСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ
ПАЛЕОНТОЛОГИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА

МОСКВА, 26-27 января 2009 г.

ПРОГРАММА И ТЕЗИСЫ ДОКЛАДОВ

Под редакцией А.С. Алексеева

Москва
2009

ПАЛЕОСТРАТ-2009. Годичное собрание секции палеонтологии МОИП и Московского отделения Палеонтологического общества. Москва, 26–27 января 2009 г. Программа и тезисы докладов. Алексеев А.С. (ред.). М.: Палеонтологический ин-т им. А.А. Борисяка РАН, 2009. 49 с.