

УЧЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО ГЕОЛОГИЧЕСКОМУ КАРТИРОВАНИЮ СТУДЕНТОВ САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА В КРЫМУ

В. В. Аркадьев

*Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург,
arkadievvv@mail.ru*

PRACTICAL TRAINING ON GEOLOGICAL MAPPING TO STUDENTS OF SAINT-PETERSBURG STATE UNIVERSITY IN THE CRIMEA

V. V. Arkadiev

*Saint-Petersburg State University, Saint-Petersburg,
arkadievvv@mail.ru*

О крымской геолого-съёмочной практике Санкт-Петербургского государственного университета (СПбГУ) написано очень много (Прозоровский, Шванов, 1993; Прозоровский, 2002, 2007; Снигиревский, 2009; Биске, 2012; Аркадьев, 2012), и повторяться вряд ли имеет смысл. Наиболее полно и емко о значении практики для студентов сказал Г. С. Биске (2012). В самом начале своего «ветеранского эссе» Георгий Сергеевич, много лет посвятивший Крыму, задает вопросы (2012, с. 7): «Многие человеческие институты как в частной, так и в общественной, даже государственной жизни были когда-то и кем-то образованы, длительное время существовали, меняя постепенно свою природу и реальные функции, до тех пор, пока не возникал вопрос — а надо ли нам это? И если надо, то в каком виде?»

Так вот, можем ли мы сейчас обойтись без учебных практик для студентов геологического факультета (факультетов) и в частности без Крымской? Не следует ли средства, расходуемые на поддержание столь далекой базы и на ежегодные очень затратные туда переселения — направить к решению более актуальных задач?»

Крымская практика СПбГУ всегда отличалась большой самостоятельностью работы студентов и своей комплексностью. И, конечно, продолжительностью — почти два месяца! Это понятно — пройти, хоть и в учебном, сильно уменьшенном виде, весь цикл создания геологической карты выделенного участка территории — задача длительная и не простая. Цикл традиционно включает разработку стратиграфической легенды для геологической карты (изучение опорных разрезов отложений), собственно геолого-съёмочные маршруты, гидрогеологический блок, геофизический блок, блок ГИС-технологий (создание электронного варианта карты), экскурсионный блок (4-хдневная экскурсия по Восточному Крыму), защиту полевых материалов, написание и защиту отчета. Современные ГИС-технологии и экскурсия по Восточному Крыму — уникальные разделы практики, чем мы гордимся. Основное внимание, конечно, уделяется геологической документации объектов студентами (их полевым дневникам).

Что в реальности происходит сейчас с Крымской практикой Санкт-Петербургского университета? Со всей определенностью можно сказать, что практика переживает кризис. Вернее, не сама практика, а отношение к ней. Начиная с 2014 года, для студентов 2 курса Института наук о Земле СПбГУ стали вводиться геологические практики за рубежом. Сначала, в 2014 и 2015 годах, это были двухнедельные поездки в Норвегию. Казалось бы, что в этом плохого? Надо только приветствовать развитие контактов с зарубежными партнерами. Однако на Крымской практике это сказалось негативно — для студентов, направленных в Норвегию, две недели были отрезаны от общей продолжительности практики. Соответственно они лишились возможности поездки на геологическую экскурсию по Восточному Крыму. Возникли серьезные проблемы с составлением расписания практики. Единое информационное пространство практики, ее полный цикл были нарушены.

На этом развитие зарубежных практик не остановилось. В 2016 году, впервые в истории учебной практики по геологическому картированию, половина потока студентов второго курса (более 30 человек) Института наук о Земле были направлены на практику за границу (в Норвегию

и Францию) вместо Крыма. Аргументация руководства была очень простой — интернационализация учебного процесса. Преподаватели, ведущие практику в Крыму, задали естественные вопросы: почему нельзя проводить заграничные практики после третьего, а не второго курса, и сохранить тем самым Крымскую практику для всех обучающихся? Зачем нужно лишать студентов уникальной возможности пройти обучение в нашем Крыму на великолепном геологическом полигоне? Вопросы повисли в воздухе.

Вопрос — нужна ли Крымская практика вообще? — не новый, очень подробно рассматривался ранее (Аркадьев и др., 2008). На уже неоднократно проводившихся в Крыму, на базе СПбГУ, международных конференциях по полевым практикам (2002, 2007 и 2012 годы) постоянно отмечались уникальность и необходимость подобной практики.

А ведь было время, когда отношение к Крымской практике было другое. В 2006 г. на учебную базу университета в Крыму приезжали бывший ректор Людмила Алексеевна Вербицкая и декан геологического факультета Игорь Васильевич Булдаков (рис.). Они живо интересовались всеми вопросами подготовки и проведения практики.



Рис. Встреча с ректором СПбГУ на Крымской базе. 2006 г. Слева направо:
А. В. Баделин, Е. П. Каюкова, И. Ю. Бугрова, Т. А. Епифанова, В. В. Аркадьев, А. В. Березин,
ректор Л. А. Вербицкая, И. К. Комаров, И. А. Клишевич, В. И. Перелома (врач), Н. А. Франц,
С. М. Снигиревский, Е. В. Старикова, декан И. В. Булдаков

Безусловно, зарубежные практики интересны и важны для студентов. Они позволяют увидеть геологию других стран, потренироваться в языке, познакомиться с иной методикой проведения практик. Только зачем при этом полностью отказываться от своего собственного опыта, от своей геологии, от профессионального мнения много лет ведущих Крымскую практику преподавателей, от своих разработанных методик и программ? Наконец, просто от своей истории и традиций? Ни одна из проведенных зарубежных практик в Норвегии и Франции не соответствует Крымской, поскольку последняя, как уже было сказано выше, является комплексной практикой по геокартированию, а они — нет. Да, во Франции можно лучше, чем в Крыму, продемонстрировать складчато-надвиговые структуры, но там нельзя сделать много другого. Безусловно, зарубежные практики нужно проводить для студентов после третьего курса — готовить небольшие группы по специализации, отбирать в них хорошо владеющих английским языком. А Крым необходимо сохранять для всех студентов второго курса. Хорошие традиции нужно поддерживать, а не уничтожать, и параллельно развивать что-то новое. Этим должна отличаться Высшая школа.

Опять возвращаюсь к словам ветерана Крыма Георгия Сергеевича Бискэ (2012, с. 11): «Никаких сил и средств не жалко на общую для всех, по единой геологической программе учебную практику. Если такого не заведено в неких западных университетах — значит, это наше отечественное ноу-хау, простите за выражение. Можем даже продавать методичку. Или лучше обмениваться, критически воспринимая чужой опыт. А выбрасывать свой — это мы уже много раз проходили, результатов достаточно».

Полностью к этому присоединяюсь. Лучше не скажешь.

Литература

Аркадьев В. В. 2012. Крымская учебная практика в XXI веке / Полевые практики в системе высшего профессионального образования. IV Международная конференция / Тез. докл. / Ред. В. В. Аркадьев. Симферополь: ДИАЙПИ. С. 13–17.

Аркадьев В. В., Кашкевич М. П., Каюкова Е. П. и др. 2008. II Международная Крымская конференция «Полевые практики в системе высшего профессионального образования» // Вестн. С.-Петерб. ун-та. Сер. 7. Вып. 3. С. 147–154.

Бискэ Ю. С. 2012. Крымская учебная практика как средство познания реальности (ветеранское эссе) / Полевые практики в системе высшего профессионального образования. IV Международная конференция / Тез. докл. / Ред. В. В. Аркадьев. Симферополь: ДИАЙПИ. С. 7–12.

Прозоровский В. А. 2002. 50 лет в Крыму / Геология Крыма. Ученые записки кафедры исторической геологии. Вып. 2. / Ред. В. В. Аркадьев. СПб.: НИИЗК СПбГУ. С. 8–23.

Прозоровский В. А., Шванов В. Н. 1993. Об истории и значении Крымской геологической учебной практики Ленинградского — Санкт-Петербургского университета // Вестн. С.-Петерб. ун-та. Сер. 7. Геология, география. Вып. 2 (№ 14). С. 99–103.

Снигиревский С. М. 2009. Крымские практики ЛГУ — СПбГУ: история и перспективы / Полевые практики в системе высшего профессионального образования / Мат-лы III Межд. конф. / Отв. ред. А. П. Бородавский. Новосибирск: Новосиб. гос. ун-т. С. 67–70.