

РЕЦЕНЗИИ

К. М. ХУДОЛЕЙ и Е. Л. ПРОЗОРОВСКАЯ

О МОНОГРАФИИ Ф. ОЛОРИСА САЕСА «КИМЕРИДЖ – НИЖНИЙ ТИТОН ЦЕНТРАЛЬНОЙ ЧАСТИ КОРДИЛЬЕР БЕТИКА (ЗОНЫ СУББЕТИКА). ПАЛЕОНТОЛОГИЯ, БИОСТРАТИГРАФИЯ»

Federico Olóriz Sàez. «Kimmeridgiense-Tithonico Inferior en el sector central de las Cordilleras Béticas (zona Subbetica). Paleontología. Bioestratigrafía». Universidad de Granada, Facultad de Ciencias, Departamento de Paleontología. Tomo 1 — 758 p., Tomo 2 (Atlas) — 57 lam. Imprenta de la Universidad de Granada, Printed in Spain, 1978.

Рассматриваемая в монографии область находится в Южной Испании между р. Гвадалкивир и побережьем Средиземного моря. Первые и единственны сведения о палеонтологии этого района имеются в работах М. Бертрана и В. Килиана, опубликованных в 1889 г. Поэтому трудно переоценить значение данной монографии.

Первый том состоит из двух крупных частей. В первой из них дается монографическое описание аммонитов, во второй рассматриваются биостратиграфия и стратиграфия.

Изученные аммоноиды принадлежат надсемействам *Haploceratacea* и *Perisphinctacea*. Автор не приводит характеристики таксонов высокого ранга. Детально описаны только роды, виды, подвиды и вариететы. Всего Ф. Олорисом Саесом охарактеризовано 45 родов, из которых восемь новых: *Metastrebliites*, *Lithacosphinctes*, *Biplosphinctes*, *Discosphinctoides*, *Virgolithacoceras*, *Richteria*, *Burckhardticeras*; род из подсемейства *Idoceratinæ* из-за отсутствия достоверных видов не представляется вполне валидным. Из 12 описанных подродов три новых — *Simolytoceras*, *Nubropeltoceras*, *Pseudodiscosphinctes*. Выделенные роды и подроды являются вполне обоснованными, так как каждый представлен большим количеством экземпляров, собранных в нескольких местонахождениях. Помимо описания новых родов автор расширил и уточнил диагнозы 14 ранее выделенных родов. Естественно, что в некоторых случаях можно не соглашаться с ним. Это в первую очередь относится к таким трудно диагностируемым родам, как *Torquatisphinctes*, *Garnierisphinctes*, *Pachysphinctes*, *Subplanites*, *Subplanitoides* и другим перисфингтидам, но Ф. Олорис Саес достаточно четко излагает свой взгляд на весьма сложную и дискуссионную проблему систематики перисфингтид, очень слабо изученных в настоящее время. К сожалению, автор не приводит всех видов, которые он относит к данному роду, что затрудняет восприятие объема таксона.

В монографии описано 188 видов (35 новых), 28 подвидов (3 новых) и 5 вариететов (4 новых). Новые виды обычно происходят из нескольких местонахождений и представлены в достаточных количествах экземпляров. При описании видов приводится синонимика, перечисляется использованный материал с указанием местонахождений, даются основные параметры раковин. Достаточно четко сформулированы диагноз, описание, сравнение с близкими таксонами. Указывается возраст (биостратиграфия) и географическое распространение, которое ограничено, к сожалению, только рассматриваемым районом. Характеристика морфологии раковины сопровождается иллюстрациями, на которых показаны поперечные сечения, строение перегородочной линии, графики, отражающие отношение ширины пупка к размерам раковины и отношение высоты оборота к его ширине. Такое подробное описание с анализом всех морфологических параметров раковины представляет несомненно большой интерес. Изредка делаются попытки выделения диморфных пар. Филогенез и онтогенез раковин практически не изучались.

Вторая часть монографии, меньшая по объему, является стратиграфической. Ф. Олорис Саес в общих чертах придерживается биостратиграфической схемы Р. Энэ, иногда давая местные названия зон, что приблизительно соответствует нашему пониманию термина «зоны». Он выделяет следующие зоны: в нижнем киммеридже — *Sutneria platynota*, *Taramelliceras* (*Metahaploceras*) *strombecki* (сопоставляется с зоной

Ataxioceras hypselocyrum схемы Энэ) и *Crussoliceras divisum* с *Aspidoceras uhlandi* вверху, в верхнем кимеридже – *Taramelliceras «compsum»* (соответствует зоне *Aspidoceras acanthicum* той же схемы), *Nebrodites (Mesosimoceras) cavouri* (аналог зоны *Aulacostephanus eudoxus* схемы Энэ) и *Hybonoticeras beckeri*, в нижнем титоне – *Hybonoticeras hybonotum*, *Virgatosimoceras albertinum* (сопоставляется с зоной «*Neochetoceras*» darwini охемы Р. Энэ), *Haploceras verruciferum* (с зоной *Semiformiceras semiforme*), *Richteria richteri* и *Simoceras admiradum* (соответствуют нижней и верхней частям зоны *Semiformiceras fallauxi*), *Burckhardticeras* (сопоставляется с зоной «*Microcanthoceras*» ponti схемы Энэ).

Автор придерживается мнения о двучленном делении титона. При принятом в СССР, ФРГ и других странах трехчленном делении этого яруса к нижнему подъярусу в схеме Ф. Олориса Саеса следует относить только зоны *H. hybonotum* и *V. albertinum*, а все вышеупомянутые – к среднему подъярусу. Позднетитонская фауна (*Corongoceras*, *Micracanthoceras*) в монографии не рассматривается.

Зональное расчленение базируется на многочисленных разрезах, где в большом количестве собраны аммоны. Каждая зона и ее границы достаточно хорошо и полно обоснованы, что иллюстрируется в специальных таблицах, где показано распространение преимущественно видовых таксонов в каждой выделенной зоне, а также приводится сопоставление с биостратиграфическими схемами Д. Аркелла, Г. Голдера, К. Бартеля, О. Гейера, А. Цайса и др. Все это хорошо отражает точку зрения автора на проблему корреляции верхнеюрских отложений. К сожалению, автору, видимо, неизвестна литература, посвященная палеонтологии и биостратиграфии кимериджа и титона нашей страны. Вопрос о корреляции верхов юры между Западным Тетисом и Русской платформой, а также южными районами СССР достаточно сложный и дискуссионный. Более или менее достоверно можно говорить только о сопоставлении подъярусов, так как на юге Испании нет характерных для нашей страны кимериджских родов (*Amoeboceras*, *Rascnia*, *Pictonia*), а также всех волжских (boreальных) аммоноидей (*Craspedites*, *Kachpurites*, *Epivirgatites*, *Virgatites*, *Dorsoplaniites*). Титонские отложения юга СССР, несмотря на то что они представлены преимущественно лагунными и континентальными фациями и редко содержат аммоноидей, в пределах нижнего и среднего подъярусов (но не зон) можно хорошо сопоставлять с подразделениями, принятыми в Западном Тетисе, так как они содержат общие формы – *Glochiceras aff. lithographicum*, *Lithacoceras ulmense* и другие, которые характерны для нижнего титона (s. str.). Среднетитонские отложения юга СССР благодаря находкам *Semiformiceras semiforme* хорошо сопоставляются с верхней частью нижнего титона (s. lato) Западного Тетиса. Комплекс ранне- и среднетитонских аммоноидей Дальнего Востока (Южное Приморье) – *Pseudolissoceras* (*Rumtogeites*), *Parapallasiceras* («*Subplanites*») *contiguum* и другие – позволяет сопоставлять отложения этого удаленного района с нижним титоном (s. lato) Западного Тетиса.

Подводя итог, можно сказать, что автором проделана большая и важная работа. В его монографии приводится богатый фактический материал, позволяющий судить о характере аммоноидей, населявших западную часть Тетиса в кимеридже и титоне. Она представляет несомненный интерес для советских палеонтологов и биостратиграфов, изучающих южные части СССР и Дальний Восток, где имеются сходные комплексы аммоноидей. Очень интересна эта работа для специалистов, занимающихся биостратиграфией и палеонтологией верхней части юры и вопросами границы юры и мела. В связи с тем, что на большей части территории юга СССР данный интервал разреза почти лишен органических остатков, а в других районах, где развиты морские отложения, находки аммоноидей очень редки, становится ясной большая ценность и актуальность рассмотренной работы. Сделанные замечания не влияют на ее значение, так как она восполняет пробел в наших знаниях о палеонтологии и биостратиграфии юры.

С. В. МЕЙЕН

НОВЫЙ ПАЛЕОБОТАНИЧЕСКИЙ СПРАВОЧНИК

[M. Boersma and L. M. Broekmeyer. Index of figured plant megafossils. Carboniferous 1971 – 1975. Spec. Publ. Labor. Palaeobot. and Palynol., University Utrecht (The Netherlands), № 1, 1979, 183 p.]

Как при определительской работе, так и в ходе монографического описания ископаемых остатков палеонтологу приходится тратить массу времени на поиск в литературе изображений тех таксонов, с которыми он столкнулся в своем материале. В таких случаях неоценимую помощь оказывают справочники. Палеоботаники часто обращаются к изданию «*Fossilium catalogus*», но оно не охватывает публикаций последних лет, а по некоторым группам ископаемых растений – последних десятилетий. В небольшом количестве имеются подробные каталоги ископаемых растений по отдельным странам (Румыния, Индия) и по отдельным типам растительных остат-

СОДЕРЖАНИЕ

Геккер Р. Ф. Академик Дмитрий Васильевич Наливкин (к 90-летию со дня рождения)	3
Федонкин М. А. Новые представители докембрийских кишечнополостных на севере Русской платформы	7
Крымсалова В. Т. К систематике агглютинирующих фораминифер подсемейства <i>Cyclammininae</i>	16
Цыганко В. С. О формах роста у <i>Glossophyllum discoideum</i> (<i>Rugosa</i>)	27
Улитина Л. М. Некоторые закономерности колоциального развития ругоз	32
Соловьева В. В. Происхождение псевдосент хететид и пути развития группы	44
Афанасьев Г. А. О псевдопорах брахиопод надсемейства <i>Chonetacea</i>	52
Ушатинская Г. Т. и Алексеева Р. Е. О развитии приямочных пластин и кардиальныx валиков у лептострофид	59
Богословский Б. И. и Кузина Л. Ф. Позднедевонские аммоноиды бассейна реки Кожим на Приполярном Урале	67
Иванова Н. О. и Блюмакова Л. В. Новые виды остракод из елховских отложений Пермского Прикамья	74
Минина Е. М. Некоторые виды позднепермских остракод (сухопеллид) Московской синеклизы	80
Ивахненко М. Ф. Лантанозухи из пермских отложений Восточно-Европейской платформы	87
Очев В. Г. Новые архозавры из среднего триаса Южного Приуралья	101
Дашээвэг Д. Новые пантодонты из эоценаМонголии	108
Мейен С. В. и Гоманьков А. В. Пельтаспермовые птеридоспермы рода <i>Tatarina</i>	116

КРАТКИЕ СООБЩЕНИЯ

Миклухо-Маклай К. В. Первая находка казанских фораминифер рода <i>Pachyphloia</i> в бореальной провинции	133
Осрапова Н. К. О природе соединительных образований у гелиолитоидей	135
Волкова Н. С. О присутствии двусторок подрода <i>Chersonimactra</i> в разданской свите Армении	138
Алиев О. Б. и Алиев Р. А. Раки-кроты из верхнего мела Малого Кавказа	141
Абаймова Г. П. Аппараты кембрийских конодоптов из Казахстана	143

РЕЦЕНЗИИ

Худолей К. М и Прозоровская Е. Л. О монографии Ф. Олориса Саеса «Киммеридж — нижний титон центральной части Кордильер Бетика (зоны Суббетика). Палеонтология. Биостратиграфия.» [Federico Olóriz Sàez. «Kimmeridgiense-Tithonico Inferior en el sector central de las Cordilleres Béticas (zona Subbética). Paleontología. Bioestratigrafía.». Universidad de Granada, Facultad de Ciencias, Departamento de Paleontología. Tomo 1 — 758 p., Tomo 2 (Atlas) — 57 lam. Imprenta de la Universidad de Granada, Printed in Spain, 1978.]	147
Мейен С. В. Новый палеоботанический справочник. [M. Boersma and L. M. Broekmeyer. Index of figured plant megafossils. Carboniferous 1971—1975. Spec. Publ. Labor. Palaeobot. and Palynol. University Utrecht (The Netherlands), № 1, 1979, 183 p.]	148

ХРОНИКА

Амитров О. В. Палеонтологическая секция Московского общества испытателей природы в 1979 г.	150
Воронова Л. Г., Жегалло Е. А., Мананков И. Н. и Эрлангер О. А. Всесоюзная школа «Современное состояние и основные направления изучения брахиопод и древнейших скелетных организмов»	152
Эндельман Л. Г. и Беляева Н. Г. IV Всесоюзный коллоквиум по иглокожим	155

А К А Д Е М И Я Н А У К С С С Р

ПАЛЕОНТОЛОГИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

ЖУРНАЛ ОСНОВАН в 1959 г.

ВЫХОДИТ 4 РАЗА в ГОД

№ 2

АПРЕЛЬ — МАЙ — ИЮНЬ

1980

ИЗДАТЕЛЬСТВО «НАУКА»
МОСКВА