

## РЕЦЕНЗИИ

К. М. ХУДОЛЕЙ и Е. Л. ПРОЗОРОВСКАЯ

О МОНОГРАФИИ Ф. ОЛОРИСА САЕСА «КИМЕРИДЖ — НИЖНИЙ ТИТОН  
ЦЕНТРАЛЬНОЙ ЧАСТИ КОРДИЛЬЕР БЕТИКА (ЗОНЫ СУББЕТИКА).  
ПАЛЕОНТОЛОГИЯ. БИОСТРАТИГРАФИЯ»

Federico Olóriz Sáez. «Kimmeridgiense-Tithonico Inferior en el sector central de las Cordilleras Béticas (zona Subbética). Paleontología. Bioestratigrafía». Universidad de Granada, Facultad de Ciencias, Departamento de Paleontología. Tomo 1 — 758 p., Tomo 2 (Atlas) — 57 lám. Imprenta de la Universidad de Granada, Printed in Spain, 1978.

Рассматриваемая в монографии область находится в Южной Испании между р. Гвадалквивир и побережьем Средиземного моря. Первые и единственные сведения о палеонтологии этого района имеются в работах М. Бертрана и В. Килиана, опубликованных в 1889 г. Поэтому трудно переоценить значение данной монографии.

Первый том состоит из двух крупных частей. В первой из них дается монографическое описание аммонитов, во второй рассматриваются биостратиграфия и стратиграфия.

Изученные аммоноидеи принадлежат надсемействам Naploceratacea и Perisphinctacea. Автор не приводит характеристики таксонов высокого ранга. Детально описаны только роды, виды, подвиды и вариететы. Всего Ф. Олорисом Саесом охарактеризовано 45 родов, из которых восемь новых: *Metastreblites*, *Lithacosphinctes*, *Biplisphinctes*, *Discosphinctoides*, *Virgalithacosceras*, *Richteria*, *Burckhardticeras*; род из подсемейства *Idoceratinae* из-за отсутствия достоверных видов не представляется вполне валидным. Из 12 описанных подродов три новых — *Simolytoceras*, *Hybopeltoceras*, *Pseudodiscosphinctes*. Выделенные роды и подроды являются вполне обоснованными, так как каждый представлен большим количеством экземпляров, собранных в нескольких местонахождениях. Помимо описания новых родов автор расширил и уточнил диагнозы 14 ранее выделенных родов. Естественно, что в некоторых случаях можно не соглашаться с ним. Это в первую очередь относится к таким трудно диагностируемым родам, как *Torquatisphinctes*, *Garnierisphinctes*, *Pachysphinctes*, *Subplanites*, *Subplanitoides* и другим перисфинктидам, но Ф. Олорис Саес достаточно четко излагает свой взгляд на весьма сложную и дискуссионную проблему систематики перисфинкtid, очень слабо изученных в настоящее время. К сожалению, автор не приводит всех видов, которые он относит к данному роду, что затрудняет восприятие объема таксона.

В монографии описано 188 видов (35 новых), 28 подвидов (3 новых) и 5 вариететов (4 новых). Новые виды обычно происходят из нескольких местонахождений и представлены в достаточных количествах экземпляров. При описании видов приводится синонимика, перечисляется использованный материал с указанием местонахождений, даются основные параметры раковин. Достаточно четко сформулированы диагнозы, описание, сравнение с близкими таксонами. Указывается возраст (биостратиграфия) и географическое распространение, которое ограничено, к сожалению, только рассматриваемым районом. Характеристика морфологии раковины сопровождается иллюстрациями, на которых показаны поперечные сечения, строение перегородочной линии, графики, отражающие отношение ширины пупка к размерам раковины и отношение высоты оборота к его ширине. Такое подробное описание с анализом всех морфологических параметров раковины представляет несомненно большой интерес. Изредка делаются попытки выделения диморфных пар. Филогенез и онтогенез раковин практически не изучались.

Вторая часть монографии, меньшая по объему, является стратиграфической. Ф. Олорис Саес в общих чертах придерживается биостратиграфической схемы Р. Энэ, иногда давая местные названия зон, что приблизительно соответствует нашему пониманию термина «лона». Он выделяет следующие зоны: в нижнем кимеридже — *Sutneria platynota*, *Taramelliceras* (*Metahaploceras*) *strombecki* (сопоставляется с зоной

*Ataxioceras hypselocyclum* схемы Энэ) и *Crussoliceras divisum* с *Aspidoceras uhlandi* вверху, в верхнем кимеридже — *Taramelliceras «compsum»* (соответствует зоне *Aspidoceras asanthicum* той же схемы), *Nebroditites (Mesosimoceras) savouri* (аналог зоны *Aulacostephanus eudoxus* схемы Энэ) и *Hybonotoceras beckeri*, в нижнем титоне — *Hybonotoceras hybonotum*, *Virgatosimoceras albertinum* (сопоставляется с зоной «*Neochetoceras*» *darwini* охемы Р. Энэ), *Haploceras verruciferum* (с зоной *Semiformiceras semiforme*), *Richteria richteri* и *Simoceras admiradum* (соответствуют нижней и верхней частям зоны *Semiformiceras fallauxi*), *Burckhardticerases* (сопоставляется с зоной «*Microcanthoceras*» *ponti* схемы Энэ).

Автор придерживается мнения о двучленном делении титона. При принятом в СССР, ФРГ и других странах трехчленном делении этого яруса к нижнему подъярису в схеме Ф. Олориса Саеса следует относить только зоны *H. hybonotum* и *V. albertinum*, а все вышележащие — к среднему подъярису. Позднетитонская фауна (*Corongoceras*, *Micracanthoceras*) в монографии не рассматривается.

Зональное расчленение базируется на многочисленных разрезах, где в большом количестве собраны аммониты. Каждая зона и ее границы достаточно хорошо и полно обоснованы, что иллюстрируется в специальных таблицах, где показано распространение преимущественно видовых таксонов в каждой выделенной зоне, а также приводится сопоставление с биостратиграфическими схемами Д. Аркелла, Г. Голдера, К. Бартеля, О. Гейера, А. Цейса и др. Все это хорошо отражает точку зрения автора на проблему корреляции верхнеюрских отложений. К сожалению, автору, видимо, неизвестна литература, посвященная палеонтологии и биостратиграфии кимериджа и титона нашей страны. Вопрос о корреляции верхов юры между Западным Тетисом и Русской платформой, а также южными районами СССР достаточно сложный и дискуссионный. Более или менее достоверно можно говорить только о сопоставлении подъярусов, так как на юге Испании нет характерных для нашей страны кимериджских родов (*Amoeboeras*, *Rascenia*, *Pictonia*), а также всех волжских (бореальных) аммоноидей (*Craspedites*, *Kachpurites*, *Epivirgatites*, *Virgatites*, *Dorsoplanites*). Титонские отложения юга СССР, несмотря на то что они представлены преимущественно лагунными и континентальными фациями и редко содержат аммоноидей, в пределах нижнего и среднего подъярусов (но не зон) можно хорошо сопоставлять с подразделениями, принятыми в Западном Тетисе, так как они содержат общие формы — *Glochiceras aff. lithographicum*, *Lithacoceras ulmense* и другие, которые характерны для нижнего титона (*s. str.*). Среднетитонские отложения юга СССР благодаря находкам *Semiformiceras semiforme* хорошо сопоставляются с верхней частью нижнего титона (*s. lato*) Западного Тетиса. Комплекс ранне- и среднетитонских аммоноидей Дальнего Востока (Южное Приморье) — *Pseudolissoceras (Prymogyites)*, *Parapallasiceras («Subplanites»)* *contiguum* и другие — позволяет сопоставлять отложения этого удаленного района с нижним титоном (*s. lato*) Западного Тетиса.

Подводя итог, можно сказать, что автором проделана большая и важная работа. В его монографии приводится богатый фактический материал, позволяющий судить о характере аммоноидей, населявших западную часть Тетиса в кимеридже и титоне. Она представляет несомненный интерес для советских палеонтологов и биостратиграфов, изучающих южные части СССР и Дальний Восток, где имеются сходные комплексы аммоноидей. Очень интересна эта работа для специалистов, занимающихся биостратиграфией и палеонтологией верхней части юры и вопросаами границы юры и мела. В связи с тем, что на большей части территории юга СССР данный интервал разреза почти лишен органических остатков, а в других районах, где развиты морские отложения, находки аммоноидей очень редки, становится ясной большая ценность и актуальность рассмотренной работы. Сделанные замечания не влияют на ее значение, так как она восполняет пробел в наших знаниях о палеонтологии и биостратиграфии юры.

С. В. МЕЙЕН

## НОВЫЙ ПАЛЕОБОТАНИЧЕСКИЙ СПРАВОЧНИК

[ M. Boersma and L. M. Broekmeyer. Index of figured plant megafossils. Carboniferous 1971 — 1975. Spec. Publ. Labor. Palaeobot. and Palynol., University Utrecht (The Netherlands), № 1, 1979, 183 p. ]

Как при определительской работе, так и в ходе монографического описания ископаемых остатков палеонтологу приходится тратить массу времени на поиск в литературе изображений тех таксонов, с которыми он столкнулся в своем материале. В таких случаях неоценимую помощь оказывают справочники. Палеоботаники часто обращаются к изданию «*Fossilium catalogus*», но оно не охватывает публикаций последних лет, а по некоторым группам ископаемых растений — последних десятилетий. В небольшом количестве имеются подробные каталоги ископаемых растений по отдельным странам (Румыния, Индия) и по отдельным типам растительных остат-

## СОДЕРЖАНИЕ

|   |     |
|---|-----|
| Геккер Р. Ф. Академик Дмитрий Васильевич Наливкин (к 90-летию со дня рождения)                          | 3   |
| Федонкин М. А. Новые представители докембрийских кишечнополостных на севере Русской платформы           | 7   |
| Крымсалова В. Т. К систематике агглютинирующих фораминифер подсемейства <i>Cyclammininae</i>            | 16  |
| Цыганко В. С. О формах роста у <i>Glossophyllum discoideum</i> (Rugosa)                                 | 27  |
| Улитина Л. М. Некоторые закономерности колониального развития ругоз                                     | 32  |
| Соловьева В. В. Происхождение псевдосепт хететид и пути развития группы                                 | 44  |
| Афанасьева Г. А. О псевдопорах брахиопод надсемейства <i>Chonetacea</i>                                 | 52  |
| Ушатинская Г. Т. и Алексеева Р. Е. О развитии приямочных пластин и кардинальных валиков у лептострофиид | 59  |
| Богословский Б. И. и Кузина Л. Ф. Позднедевонские аммоноидеи бассейна реки Кожим на Приполярном Урале   | 67  |
| Иванова Н. О. и Блюмакова Л. В. Новые виды остракод из еловских отложений Пермского Прикамья            | 74  |
| Мишина Е. М. Некоторые виды позднепермских остракод (сухопеллид) Московской синеклизы                   | 80  |
| Ивахненко М. Ф. Лантанозухи из пермских отложений Восточно-Европейской платформы                        | 87  |
| Очев В. Г. Новые архозавры из среднего триаса Южного Приуралья  | 101 |
| Дашзэвэг Д. Новые пантодонты из эоцена Монголии   | 108 |
| Мейен С. В. и Гоманьков А. В. Пельтаспермовые птеридоспермы рода <i>Tatarina</i>                        | 116 |

### КРАТКИЕ СООБЩЕНИЯ

|  |     |
|--|-----|
| Миклухо-Маклай К. В. Первая находка казанских фораминифер рода <i>Pachyphloia</i> в бореальной провинции | 133 |
| Оспанова Н. К. О природе соединительных образований у гелиолитоидей                                      | 135 |
| Волкова Н. С. О присутствии двустворок подрода <i>Chersonimactra</i> в разданской свите Армении          | 138 |
| Алиев О. Б. и Алиев Р. А. Раки-кроты из верхнего мела Малого Кавказа                                     | 141 |
| Абаимова Г. П. Аппараты кембрийских конодонтов из Казахстана   | 143 |

### РЕЦЕНЗИИ

|   |     |
|---|-----|
| Худолей К. М. и Прозоровская Е. Л. О монографии Ф. Олориса Саеса «Киммеридж — нижний титон центральной части Кордильер Бетика (зоны Суббетика). Палеонтология. Биостратиграфия». [Federico Olóriz Sáez, «Kimmeridgiense-Tithonico Inferior en el sector central de las Cordilleras Béticas (zona Subbética). Paleontologia. Bioestratigrafia». Universidad de Granada, Facultad de Ciencias, Departamento de Paleontologia. Tomo 1 — 758 p., Tomo 2 (Atlas) — 57 lam. Imprenta de la Universidad de Granada, Printed in Spain, 1978.] | 147 |
| Мейен С. В. Новый палеоботанический справочник. [M. Boersma and L. M. Broekmeyer. Index of figured plant megafossils. Carboniferous 1971—1975. Spec. Publ. Labor. Palaeobot. and Palynol. University Utrecht (The Netherlands), № 1, 1979, 183 p.]  | 148 |

### ХРОНИКА

|   |     |
|---|-----|
| Амитров О. В. Палеонтологическая секция Московского общества испытателей природы в 1979 г.  | 150 |
| Воронова Л. Г., Жегалло Е. А., Мананков И. Н. и Эрлангер О. А. Всесоюзная школа «Современное состояние и основные направления изучения брахиопод и древнейших скелетных организмов» | 152 |
| Эндельман Л. Г. и Беляева Н. Г. IV Всесоюзный коллоквиум по иглокожим   | 155 |

А К А Д Е М И Я Н А У К С С С Р

---

# ПАЛЕОНТОЛОГИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

ЖУРНАЛ ОСНОВАН В 1959 Г.  
ВЫХОДИТ 4 РАЗА В ГОД

№ 2

АПРЕЛЬ — МАЙ — ИЮНЬ

1980

ИЗДАТЕЛЬСТВО «НАУКА»  
МОСКВА