МИНИСТЕРСТВО ГЕОЛОГИИ И ОХРАНЫ НЕДР СССР
ВСЕСОЮЗНЫЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГЕОЛОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ (ВСЕГЕИ)

ИНФОРМАЦИОННЫЙ
СБОРНИК
№47
Палеонтология и стратиграфия

Отдел научно-технической информации ВСЕГЕИ
Ленинград
1961

Л.Д. КИПАРИСОВА

ЗАМЕТКА О ПОЗДНЕТРИАСОВОЙ ДВУСТВОРКЕ "ANAUCELLA" USSURIENSIS (VOR.)

В род Anaucella Г.Т. Пчелинцевой (1955, стр.212) была выделена "группа радиальноребристых ауцелл" и за типовой вид рода принята оксфордская Aucella bronni Lahusen, 1888 (non Buchia bronni Rouillier, 1845). Почему Г.Т.Пчелинцева написала "non Buchia bronni Rouillier", становится понятным, когда читаешь у Д.Н.Соколова (1908, стр.8) следующие строки: "Рулье дал неполный (только часть раковины около макушек) и неточный рисунок и никакого описания" и видовое название bronni, введенное Рулье, "приходится оставить только потому, что точное и снабженное отличными рисунками описание типичной формы дал под тем же названием Лагузен". Исходя из этого в названии данного вида правильнее указывать обоих авторов : (Rouillier) Lahusen, как писал Д.Н.Соколов, или Rouillier, 1845, emend. Lahusen, 1888.

В род Anaucella, кроме типового вида, Г.Т.Пчелинцева включила Aucella leguminosa Stol., которую Д.Н.Соколов считал лишь разновидностью A. bronni, затем три новых юрских вида: Anaucella subbronni, A. minima и A. ochotica, которые описаны (последний вид только изображен) в той же статье Г.Т.Пчелинцевой и, наконец , один позднетриасовый вид - "Anaucella" ussuriensis (Vor.), широко известный в Приморском крае и на Северо-Востоке СССР. Остатки этого вида особенно часто встречаются в верхней части карнийских отложений Приморского края (ошибочно ранее принимавшихся за юрские, а позже за норийские), будучи приуроченными к одному хорошо выдержанному горизонту алевролитов. На Северо-Востоке они также в основ-

ном характеризуют карнийские отложения, изредка встречаясь и в норийских.

Первоначально вид ussuriensis был описан Н.С.Кулькинской-Воронец (1937, стр.25), а затем и мною в Атласе руководящих форм(1947, стр.109) под родовым названием Lima. Позже, с обнаружением у правой створки этой "Lima" маленького биссусного ушка, она была мною условно отнесена к роду Pseudomonotis. Сомнение в принадлежности этой формы к Pseudomonotis у меня оставалось потому, что при сравнении ее с известными позднетриасовыми видами Pseudomonotis (теперь Monotis) наблюдались некоторые общие отличительные черты: более короткий замочный край, наличие впереди макушки левой створки небольшой выемки (для входа биссусного ушка правой), более косое очертание раковины и значительно более тонкая и однородная радиальная ребристость. Перечисленные признаки, наоборот, придавали Pseudomonotis (?) ussuriensis (Vor.) сходство с некоторыми юрскими радиально-ребристыми Aucella и поэтому, когда Г.Т.Пчелинцева выделила последние в новый род Anaucella, то в него был включен и рассматриваемый вид.

На год раньше выхода в свет статьи Г.Т.Пчелинцевой с обоснованием выделения рода Anaucella это родовое название было опубликовано мною в "Полевом атласе" по триасовым отложениям Приморского края (1954, стр.39) в связи с описанием в нем "Anaucella" ussuriensis (Vor.). Вскоре, однако, в принадлежности этого вида к Anaucella я стала сомневаться, поскольку от его типового вида - A. bronni и других юрских радиально-ребристых ауцелл, отнесенных Г.Т. Пчелинцевой к Anaucella, рассматриваемый вид заметно отличается отсутствием правильной "ауцелловой" концентрической скульптуры, иным характером радиальных ребер, хорошо обособленным задним ушком, меньшим и прямо вперед направленным биссусным ушком, менее вздутой и менее загнутой макушкой левой створки. Если Anaucella bronni явно тяготеет к ауцеллам, то Anaucella ussuriensis все же ближе стоит к монотисам. Все это заставило меня снова искать для "Anaucella" ussuriensis место среди триасовых представителей семейства Monotidae. Обнаружение близких к ней форм естественно было ожидать среди позднетриасовой фауны Японии, которая по составу близка к синхронной приморской фауне. Поиски мои в имеющейся у нас японской ли-

тературе некоторое время оставались безуспешными, пока я не обратилась с этим вопросом к японскому палеонтологу К.Накадзава, указавшему мне на статью палеонтолога К.Итикава, опубликованную в 1954 г., в которой описана сходная с "A." ussuriensis (Vor.) форма под названием Pleuromysidia dubia gen. et sp. nov. Получив из Японии эту статью, я смогла убедиться в правильности указания К. Накадзава.

Род Pleuromysidia Ichikawa (1954, стр.52, табл.1, фиг.13 и 14; табл.II, фиг.1-5) установлен при наличии одного вида - P.dubia gen. et sp. nov., сопоставленного К.Итикава с гладкой формой Monetis, т.е. с M. zabaikalica (Kipar.). В качестве главных черт отличия Pleuromysidia от Monetis автором указаны: заметно большая выпуклость правой створки, более короткий замочный край, тонкая однородная радиальная ребристость, более короткое биссусное ушко и менее глубокий вырез под ним. Этот новый род К.Итикава условно отнес к семейству Monetidae. Материал по Pleuromysidia dubia Ichikawa происходит из карнийских отложений о. Сикоку.

У приморской "Anaucella" ussuriensis (Vor.), при сравнении с японской Pleuromysidia dubia Ichik., обнаруживаются следующие отличительные признаки: более косое и узкое, нередко изогнутое очертание раковины, несколько более длинный замочный край и меньшая выпуклость правой створки. Заметим, что у "A." ussuriensis (Vor.) очертания раковин сильно изменчивы и в этом отношении с Pleuromysidia dubia Ichikawa больше сходны экземпляры с менее косой и более округлой раковиной, рассматриваемые как вариетет chankaika Vor. Так же изменчивы у "A." ussuriensis и другие признаки. Например, экземпляры, изображенные в статье Г.Т.Пчелинцевой (1955) на табл.1, фиг.8 и 10, происходящие из карнийских отложений Верхоянья, имеют более выпуклую правую створку (почти такую же, как левую) и более короткий замочный край, и поэтому они меньше отличаются от P. dubia, чем приморские экземпляры.

Несмотря на то, что "Anaucella" ussuriensis (Vor.) и Pleuromysidia dubia Ichikawa по внешним признакам раковины являются близкими формами, полной уверенности в том, что они принадлежат одному роду, пока нет, поскольку остается неизвестным, имеется ли у Pleuromysidia dubia впереди макушки левой створки выемка, как у "Ana-

ucella" ussuriensis. В распоряжении японского палеонтолога имелась всего одна левая створка (у деформированного двустворчатого экземпляра), но даже и при большом количестве имеющихся у меня из приморского края левых створок "A."ussuriensis эту выемку из-за плохой сохранности материала можно видеть лишь в очень редких случаях.

В вышеупомянутой статье Г.Т. Пчелинцевой (1955, стр.214) возрастное распространение "Anaucella" ussuriensis (Vor.) указано "от верхнего триаса до среднего лейаса". Дело в том, что к "A." ussuriensis Г.Т.Пчелинцева отнесла и форму, ранее выделенную И.И.Тучковым (в коллекции) под названием "Pseudomonotis limaeformis sp. nov.", остатки которой происходят из заведомо лейасовых отложений (слои с Psiloceras и Schlotheimia р. Вилиги). Судя по изображениям раковин этой формы в вышеупомянутой статье Г.Т.Пчелинцевой (на табл. П, фиг.1-5), никаких явных ее отличий от "A." ussuriensis как будто бы не наблюдается.

Тем не менее новый материал, собранный летом 1960 г. в тех же обнажениях лейасовых пород на р.Вилиге А.С.Дагисом и В.А.Захаровым, показывает, что "Pseudomonotis" limaeformis Tuchk.(nom.nud.) нельзя, по-видимому, синонимизировать с "Anaucella" ussuriensis (Vor.). Я не останавливаюсь на этом вопросе в данной статье, поскольку ему будет посвящена специальная работа В.А.Захарова, занимающегося в настоящее время изучением этих лейасовых двустворок. Здесь важно указать пока одно, что лейасовая "Anaucella" ussuriensis (или "Pseudomonotis" limaeformis Tuchk.) обладает слабее выраженной скульптурой правой створки, чем левой, а это более сближает ее с родом Otapiria из семейства Monotidae, чем с Pleuromysidia. При установлении этого рода Дж.Марвик (Marwick, 1935) включил в него один вид, а именно, "Pseudomonotis" marshalli Trechmann, 1923, остатки которого происходили, как первоначально указано, из средней юры Новой Зеландии. В более поздней работе того же автора (Marwick, 1953) указанный типовой вид Otapiria описывается уже как раннеюрский и с распространением на Новой Зеландии и Новой Каледонии. Кроме того, Дж.Марвик на материале из Новой Зеландии выделил еще два вида Otapiria: новый позднеюрский вид - O. masoni Marw. и рэтский - O. dissimilis (Cox), ранее относившийся к роду Monotis. В этой работе для рода Otapiria дан следующий диагноз. Раковины умеренных разме-

ров, косо-овальные, неравностворчатые. Правая створка менее выпукла, чем левая. Заднее крыло хорошо развито. Скульптура представлена многочисленными тесно расположенными волнистыми радиальными ребрами, причем правая створка (у автора ошибочно сказано "левая",- Л.К.) несет более слабую скульптуру или гладкая. Правая створка имеет маленькое переднее ушко, отграниченное глубокой бороздой, но без глубокого выреза.

В статье 1935 г. Дж.Марвик указал черты отличия рода Otapiria от рода Entomonotis (по-моему, синоним рода Monotis,- Л.К.).Otapiria обладает значительно более тонкой скульптурой и исключительно овальным очертанием раковины; замочный край левой створки имеет непосредственно впереди макушки синус вместо выступа; связочная ямка более глубокая, но с такими же хорошо выраженными параллельными бороздками, как у Entomonotis; переднее ушко правой створки расположено более в плане диска.

Исходя из того, что позднетриасовая "Anaucella" ussuriensis (Vor.) обладает тонкой радиальной скульптурой и выемкой в замочном крае впереди макушки левой створки, а лейасовая "Pseudomonotis" limaeformis Tuchk. (nom.nud.) имеет и более слабо выраженную скульптуру на правой створке, чем на левой, я считаю возможным отнести их к роду Otapiria Marwick, 1935. Вышеупомянутый род Pleuromysidia Ichikawa, 1954, вероятно, должен рассматриваться как синоним рода Otapiria.

Что же касается рода Anaucella Pcelinceva, 1955, то с его выделением многие палеонтологи не были согласны, и это нашло свое отражение в томе "Основ палеонтологии", посвященном двустворчатым моллюскам (1960), где Anaucella приводится в качестве лишь подрода рода Aucella.

Некоторые исследователи юрских ауцелл давно считали (Pompeckj, 1901) и теперь считают (Imlay, 1959), что ауцеллы произошли от тех Pseudomonotis, которые в настоящее время называются Meleagrinella. Г.Т.Пчелинцева (1955) нашла между триасовыми Pseudomonotis и ауцеллами промежуточное звено, которым, по ее мнению, является Anaucella.

Дж. Марвик (Marwick, 1935) считал, что род Otapiria наиболее близок Entomonotis и является юрским потомком последнего.

Допуская теперь, что первый представитель Otapiria - O.ussuriensis (Vor.) появился еще в карнийском веке и ответвился от Monotis и что Anaucella существовали только с начала поздней юры(но, возможно, и со средней), можно наметить одну филогенетическую ветвь развития от Claraia раннего триаса через Monotis и Otapiria к позднеюрским Aucella.

Литература

Атлас руководящих форм ископаемых фаун СССР, т.УП. Триасовая система, Л.-М., 1947.

К и п а р и с о в а Л. Д. при участии А. Н. К р и ш т о ф о в и ч а . Полевой атлас характерных комплексов фауны и флоры триасовых отложений Приморского края. Труды ВСЕГЕИ, 1954.

К у л к и н с к а я - В о р о н е ц Н. С. Представители рода Trigonia и Inoceramus из юрских отложений Южно-Уссурийского края. Мат. по геол. и полезн.ископ. ДВК, № 67, 1937.

Основы палеонтологии. Моллюски - панцирные, двустворчатые, ло - патоногие. Под редакцией А.Г.Эберзина. Изд-во АН СССР, 1960.

П ч е л и н ц е в а (П е т р о в а) Г. Т. Новые ауцеллиды верхнего триаса и нижней юры Дальнего Востока. Мат. по геол., ч.П, вып.9, ВСЕГЕИ, 1955.

С о к о л о в Д. Н. Ауцеллы Тимана и Шпицбергена. Тр.Геол. ком., нов.сер., вып.36, 1908.

I c h i k a w a K. Late Triassic Pelecypods from the Kochi - gatani Group in the Sakuradani and Kito Areas, Tokushima Prefecture, Shikoku, Japan. Part I. Journ. of the Inst. of Polytechnics Osaka City Univ., vol.I, No.1, ser. G., 1954.

I m l a y R. Succession and Speciation of the Pelecypod (Aucella. Geol. Surv., Prof. paper No, 314-g, 1959.

M a r w i c k J. Some New Genera of the Myalinidae and Pteriidae of New Zealand. Trans. of the R. Soc. of N. Zealand, vol.65, 1935.

M a r w i c k J. Divisions and Faunas of the Hokonui System (Triassic and Jurassic). N. Zealand Geol. Surv., Pal. Bul. No 21, 1953.

P o m p e c k j J., Ueber Aucellen und Aucellenähnliche Formen. H. J. Min., Geol. u. Pal., B.-B. XIV, 1901.