

**МАТЕРИАЛЫ  
ПЕРВОЙ ГЕОЛОГИЧЕСКОЙ  
КОНФЕРЕНЦИИ  
КОМИ АССР**

(21—26 декабря 1942 года)

**А. Н. РОЗАНОВ**  
(Ухтинжестрой НКВД)

### **ЗАМЕЧАНИЯ ПО ДОКЛАДАМ**

(Выступление на пленарном заседании)

**1. По докладу А. А. Чернова „Об основных направлениях поисково-разведочных работ на нефть“**

За опорный горизонт при сравнительно-стратиграфических сопоставлениях по Среднему и Южному Тиману проф. А. А. Чернов берет горизонт диабазов и туфов. Такой выбор едва ли можно считать удачным, так как в Ухтинском районе геологи относят его к самым верхам живецкого яруса среднего девона, а на Среднем Тимане геолог А. А. Малахов помещает соответствующий горизонт диабазов, туфов и туфитов в границы косминского горизонта верхнего девона. Кроме того, по мере движения к северу наблюдается осложнение в строении вулканического горизонта в виде постепенного увеличения количества лавовых потоков, входящих в его состав: уже в Чутинском районе при бурении было некоторыми скважинами встречено 2 горизонта диабазов и туфов, на Среднем Тимане их несколько, а на Северном (по данным Г. А. Чернова) количество лавовых потоков в составе толщи доходит до 13.

Поэтому мною, при сравнении стратиграфических колонок девона Среднего и Южного Тимана, сопоставление велось так же, как и Н. Н. Тихоновичем в свое время, главным образом по горизонтам с обильной морской фауной. Таким образом получилась следующая синхронизация: умбинский горизонт Среднего Тимана отвечает чибьюской свите Ухты, косминский горизонт — нефтеносной свите до кубоидного горизонта, мыльский горизонт — слоям кубоидного горизонта до сирачоя включительно. Аналогов ухтинской и ижемской свит на Среднем Тимане пока не найдено, следовательно, отложения фаменского яруса там неизвестны.

В отношении нефтеносных фаций проф. А. А. Чернов до известной степени прав, причисляя доманик к нефтепроизводящим толщам, но эта толща не была материнской породой по отношению к главным запасам промышленной нефти на Ухте. Следы этой последней фации обнаружены в литологическом

разреze самого III нефтеносного пласта в виде прослоев глил с обильными остатками дахотомически ветвящихся водорослей, при опробовании бензольной вытяжкой дающих ясную реакцию на нефть. Эти прослои чередуются с глинистыми и мергелистыми прослоями с типичной морской фауной (много мелких брахиопод) и песчаными прослоями. Таким образом, основная нефтепроизводящая фация в виде мелководных глил с обильными водорослями (и придонной фауной в их зарослях) существовала где-то недалеко, чередуясь в районе Ярега с отложениями более открытого моря при каждом небольшом колебании береговой линии. Надо думать, что нефть проникла из этих глинистых отложений в песчаные коллекторы береговых отложений благодаря боковой миграции.

Надо иметь также в виду, что в основании разреза морского девона на Ухте имеется толща пресноводно-континентальных или лагунных отложений в виде глинистых осадков с многочисленными водорослями. Мощность этих отложений, до сих пор не отделявшихся от морского девона, достигает местами нескольких десятков метров. Располагаются они во впадинах рельефа метаморфических славцев.

Что касается практического вопроса о перспективности Среднего Тимана в отношении поисков нефти, то, конечно, Средний Тиман не может быть в этом отношении сравнимым ни с Печорой, ни с районом верховьев Ижмы, Вычегды и Сев. Кельты и сюда сейчас до окончания войны не следует направлять поисков. Однако, признание его бесперспективным, как это говорится в докладе А. А. Чернова, и указание, что нефть севернее Ухты искать не следует, является слишком категорическим заключением, для которого, по существу дела, нет достаточных оснований, поскольку еще фация девона и его детальный разрез остаются недостаточно изученными для больших площадей восточного склона Тимана, севернее Ухты (от бассейна Кедвы до Пижмы Печорской). Тектонически же благоприятные структуры здесь имеются.

**И. По докладу М. В. Касьянова  
„Разведочные работы на нефть на Печоре“**

Докладчик тов. Касьянов пользуется местной стратиграфической схемой, установленной печорскими геологами лет 10 тому назад. В настоящее время, благодаря работам в соседних районах, можно установить соответствие печорской свиты по возрасту казанскому ярусу верхней перми, березовская и бызовская свиты, очевидно, отвечают татарскому ярусу, и для переходной и пестроцветной свит остается место между нижней пермью и казанским ярусом, причем точные границы  $P_1$  и  $P_2$  здесь установить пока нельзя. Поэтому на сводной геологической карте масштаба 1:500.000 отложения двух последних свит обозначены как  $P_1-P_2$ .

По отношению к нефти печорского района у местных работников, под влиянием взглядов Н. М. Леднева, долгое время существовало убеждение в ее вторичности в карбоне и перми и провицковении вверх из девона по сбросам. Докладчик высказывается за возможность первичности карбоновой нефти, но пермскую нефть продолжает считать вторичной.

Мне представляется, что характер пермских нефтеносных отложений—частое чередование нефтепровицаемых и непроницаемых для нефти пород, многочисленность тонких прослоев различного литологического состава с частым выклиниванием делает миграцию нефти в таких породах очень затруднительной. Усиленные же нефтепроявления у сбросов понятны, так как сбросы облегчают передвижение нефти и выход ее на поверхность. Поэтому нефть в пермских отложениях Печоры надо считать первичной и при проходке соответствующих горизонтов ставить их опробование.

### III. По докладам инж. Романова и геолога П. М. Клевенского по горючим сланцам

По геологической части докладов можно отметить, что горючие сланцы как фация отложений зоны Perisphinctes Randeri нижневожжского яруса верхней юры на севере в бассейне Вычегды, Сысолы, верхней Камы, Ижмы с Ай-ю-вой, Нерицы, Кедвы, Пижмы и Мезеци известны были давно и распространение их здесь отмечено в моих работах 1912 и 1927 г.г., в изданиях Московск. О-ва Испытат. Природы и Геологического Комитета („Горючие сланцы СССР“). Заслугой Ухтижмлага является установление детального геологического разреза на Ай-ю-ве, количества пластов горючего сланца, их мощности, качества и условий залегания. При подсчете запасов контуры площадей запасов различных категорий не следовало давать в виде эллипсов, следовало оконтуривание площадей и подсчет запасов произвести согласно методике инструкции по подсчету запасов твердых полезных ископаемых, в частности углей и сланцев.

По технологической части докладов можно отметить, что Ухтижмстрой более интересуется использованием сланцев как топлива, Севжелдорлаг использованием сланцев для сухой перегонки и получением из них моторного топлива и других продуктов фракционной перегонки. Очевидно, между обоими организациями должен быть тесный контакт в их практической работе. При этом наряду с инициативой местных работников всемерно должен быть использован опыт технологической работы со сланцами за все 25 лет со времени Октябрьской Революции; специальная литература по сланцам помещена в журналах „Нефтяное и сланцевое хозяйство“, „Горючие сланцы“ и другие.

Необходимо отметить при этом, что сланцы Ай-ю-вы и Сысолы имеют полную аналогию в своих технических свойствах

и по геологическому происхождению с волжскими сланцами района Кашпура, Савельевки, Общего Сырта, Ульяновска, Чувашской республики и т. д. и значительно отличаются от эстонских кукерских сланцев. Ясно, что и пути технического использования сланцев Коми АССР и в будущем будут общими с юрскими сланцами Поволжья и Общего Сырта. В этом отношении следует обратить внимание на важность использования при сухой перегонке азота из подсмольной воды в виде серво-аммониевой соли (высокосортное удобрение). При использовании шотландских горючих сланцев методом сухой перегонки серно-аммониевая соль была основным продуктом промышленной переработки, окупавшим весь процесс. На втором месте шли продукты фракционной перегонки сланцевой смолы (бензин, керосин, сланцевые масла и т. д.). Между тем, процентное содержание азота в наших волжских сланцах и сланцах Шотландии почти одинаковое и колеблется от 0,4 до 0,8%.

При сжигании сланцев и извлечения из них золы ванадия необходимо ванадиевые концентраты подвергать анализу на радий. Концентрация радия в сланцах наблюдалась в других месторождениях в прожилках и включениях асфальтигового характера. Зола волжских сланцев при многократных опытах оказывалась пригодной для приготовления роман-цемента.

## ЦИТИРОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. В докладе Г. А. ЧЕРНОВА—Об основных направлениях поисково-разведочных работ на нефть:

- 1) КОПЕРИНА В. В.—Отчет по геологической съемке верхнего течения р. Адзвы и р. Хайпудыры в 1932 г. „Землеведение“, том. 35, вып. 4, 1933 г.
- 2) КУЛИК Н. А.—Поездка в Большеземельскую тундру летом 1910 г. Труды об-ва Землев. при Пет. Унив., том III, 1914 г.
- 3) ЧЕРНОВ А. А.—Стратиграфия и тектоника угленосного района р. Адзвы в Печорском крае по исследованиям 1929 г. Изв. Всес. Геол. Разв. объедин., т. 1, вып. 70, 1932 г.
- 4) ИОРДАНСКИЙ Н. Н. и ЧЕРНОВ Г. А. Маршрутные геологические исследования в бассейне верхней Усы (Полярный Урал) летом 1930 г. Материалы ЦНИГРИ. Региональная геология и гидрогеология, об. 1, 1933 г.
- 5) КОСОЙ Л. А.—Материалы и геология среднего Пай-хоя. Изв. Лен. Геол. Разв. треста (13), № 4, 1936 г.
- 6) ИОРДАНСКИЙ Н. Н.—Геологические исследования в бассейне р. Коротанхи по маршрутной съемке 1932 г. Рукопись. Фонды Сев. Геол. Упр.
- 7) ЧЕРНОВ А. А.—Геологические исследования в 1933 г. в юго-западной части Пай-хоя. Труды полярной комиссии, вып. 26, 1936 г.
- 8) ЧЕРНОВ Г. А.—Геологические исследования в районе р. Нялды, правого притока Коротанхи. Труды полярной комиссии, вып. 26, 1936 год.
- 9) КОПЕРИНА В. В.—Геологич. исследование в районе р. р. Хейяги и Юр-яги, правых притоков р. Коротанхи. Труды полярной комиссии, вып. 26, 1936 г.
- 10) ЧЕРНОВ Г. А.—Четвертичные отложения юго-восточной части Большеземельской тундры. Труды Северной Базы Ак. Наук СССР. Вып. 5, 1939 г.
- 11) ЧЕРНОВ А. А.—Сероводородные источники некоторых новых районов Печорского края, имеющих признаки нефтеносности и газосности. Природные газы. Сб. III. Лен. 1932 г.
- 12) ЧЕРНОВ Г. А.—Отчет Хайпудырской геолого-съемочной партии за 1940 г. Рукопись. Фонды Сев. Геол. Упр.

- 13) ВИТТЕНБУРГ П. В.—Рудные месторождения о-ва Байгача в Амдермы. Главсевморпуть. Труды, вып. 4, 1940 год.
- 14) ЧЕРНОВ Г. А.—Перспективы нефтеносности и угленосности в восточной части Большеземельской тундры. Печатается в „Советской геологии“, 1941 год.
- 15) ЧЕРНОВ Г. А.—Новые геологические данные в восточной части Большеземельской тундры. Диссертационная кандидатская работа. Рукопись. Фонды сев. Геол. Управл.
- 16) КРЫЛОВ А. В.—Перспективы нефтеносности Урало-Большеземельской области. Труды Аркт. Ин-та, том 16, 1940 г.
- 17) ПОНОМАРЕВ Т. П.—Геологический очерк Воркутского угленосного района Северной области, тр. ЦНИГРИ, вып. 109, 1938 год.
- 18) БАРЫГИН В. М.—Признаки газоносности и нефтеносности в Воркутском районе Изв. Ак. Наук СССР. Серия геологическая, 1941 г., № 2.

II. В докладе А. А. Чумакова—Сидериты Кожимского и Норвикча-вольского месторождений:

- 1) ЧЕРНОВ А. А. и ЧЕРНОВ Г. А.—Геологическое строение бассейна р. Кось-ю в Печорском Крае, Академия Наук СССР СОПС, 1940 год.
- 2) ЧУМАКОВ А. А.—Сидериты Кожимского и Норвикча-вольского месторождений. База Ак. Наук СССР, фонды. Рукопись 1943 г.