

МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО
СПЕЦИАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ УССР
ЛЬВОВСКИЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ ИВАНА ФРАНКО

ПАЛЕОНТОЛОГИЧЕСКИЙ СБОРНИК

№ 21

**РЕСПУБЛИКАНСКИЙ
МЕЖВЕДОМСТВЕННЫЙ
НАУЧНЫЙ СБОРНИК**

Издается с 1961 года

Л Ь В О В
ИЗДАТЕЛЬСТВО ПРИ ЛЬВОВСКОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ УНИВЕРСИТЕТЕ
ИЗДАТЕЛЬСКОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ «ВИЩА ШКОЛА»

1984

Фиг. 2а, 2б. *Pycnodonta sumbarica* sp. nov. Западный Копетдаг, датский ярус, чаалджинская свита. 2а — внешний вид нижней створки; 2б — внешний вид нижней створки, со стороны заднего края (голотип, натуральная величина).

Фиг. 3. *Pycnodonta kjurendagica* sp. nov. Западный Копетдаг, датский ярус, чаалджинская свита. Внешний вид нижней створки (голотип, натуральная величина).

ТАБЛИЦА II

Фиг. 1, 2. *Pycnodonta kalugini* sp. nov. Гяурсдаг, датский ярус, наутилидовая свита. Внешний вид нижних створок (голотип фиг. 2, натуральная величина).

Фиг. 3, 4. *Pycnodonta schwetzeri* sp. nov. Гяурсдаг, датский ярус, наутилидовая свита. Внешний вид нижних створок (голотип фиг. 3, натуральная величина).

Фиг. 5а, 5б. *Liosirea erinia* Vialov. Западный Копетдаг, датский ярус, чаалджинская свита. 5а — внешний вид нижней створки; 5б — внутренний вид нижней створки (натуральная величина).

A. V. DMITRIEV

NEW AND LITTLE KNOWN OYSTERS FROM THE DANIAN DEPOSITS OF TURKMENIA

Summary

There is given the description and figures of new and little known oysters from the Danian deposits of Some regions of Turkmenia. The role and importance of oysters for stratigraphy and correlation of various facies are presented.

Статья поступила в редколлегию 17.02.83

УДК 564.1

А. Л. ЦАГАРЕЛИ, акад. АН ГССР, Р. А. ГАМБАШИДЗЕ, д-р геол.-мин. наук
(Тбилиси, ИГН АН ГССР)

К СИСТЕМАТИКЕ МЕЛОВЫХ ИНОЦЕРАМИД

Иноцерамы, традиционно относимые к семейству *Pernidae* Zitt. (подсемейство *Isognomoninae* Dall., 1895, семейства *Bakewellidae* King, 1850, надсемейства *Pinnacea*), отличаются разнообразием и большим количеством видов [2]. Еще в прошлом столетии наметились попытки разделить их на подроды, хотя количество известных тогда видов было незначительно. Такие попытки предпринимаются и в настоящее время. Прежде всего следует отметить такие подроды, принимаемые многими исследователями: *Mytiloides* Brongniart, 1824; *Volviceramus* Stoliczka, 1870; *Actinoceramus* Meek, 1876; *Endocostea* Whitfield, 1880; *Haenleinia* J. Boehm, 1909; *Sphenoceramus* J. Boehm, 1915, не считая основного подрода — *Inoceramus* s. str.

В 1932 г. опубликована работа Р. Гейнца [8], посвященная новой систематике иноцерамов. Он разделил их на два семейства: *Inoceramidae* и *Sphenoceramidae*, причем первых вывел из пернид, а вторых — из пиннид, считая в целом группу бифилитической. Семейства он разделяет на подсемейства, роды и подроды. Однако эта чересчур дробная систематика автором не была обоснована и не получила признания [7, 13]. Впрочем в номенклатурном отношении ее нельзя игнорировать и в последующих исследованиях [7, 9—15]; некоторые родовые названия Р. Гейнца используются как подродовые, хотя и не всеми исследователями [4, 5]. Так, А. Л. Цагарели признал *Taenioceramus*, *Orthoceramus* и *Cordiceramus* в качестве подродов, наряду с упомянутыми выше старыми подродами. Ж. Сорнэ и О. Зейц (L. cit.) признают *Cordiceramus*, *Platyceramus*, *Cladoceramus*, *Trochoceramus*, *Magadiceramus*, *Tethyoceramus* в качестве подродов. Таким образом, на протяжении длительного времени происходит медленная проверка систематики Р. Гейнца, и, вероятно, приведенными названиями не будут исчерпаны возможности этой систематики, хотя полностью она и не будет изменена.

1. *Sphenoceraminae* (*Sphenoceramus*, *Beloceramus*)

2. *Inoceraminae* (*Inoceramus*, *Volviceramus*, *Endocostea*, *Haenleinia*)

4. *Orthoceraminae* (*Orthoceramus*, *Cordiceramus*)

5. *Mytiloidinae* (*Mytiloides*).

**Разделение семейства *Inoceramidae*
на подсемейства
(по М. М. Алиеву, [1])**

Jn. salomoni *Jn. neocomiensis*

Таблица 2

Нижний неокон и апт	А л б б	С е н о м а н	Т у р о н	С е н о н
Taenioceramus salomoni	Actinoceramus sulcatus A. subsulcatus Taen. concentricus Taen. anglicus	Taen. etheridgei Taen. tenuis Taen. virgatus Taen. pictus		Sphenoceramus Cordiceramus Orthoceramius
Inoceramus neocomiensis		Jn. crrippsi Jn. reacheensis Jn. cuneiformis Jn. articularis Myt. Parnes Myt. Parnes	Jn. unconstanti	Volviceramus et sim. Jn. cycloides et sim. Jn. latitans et sim. Endoceras et. Haen Parnes
			Parnes Myt. Myt.	

Краткий обзор публикаций показывает, какой разнотой существует в понимании иноцерамид. Необходима выработка новой систематики.

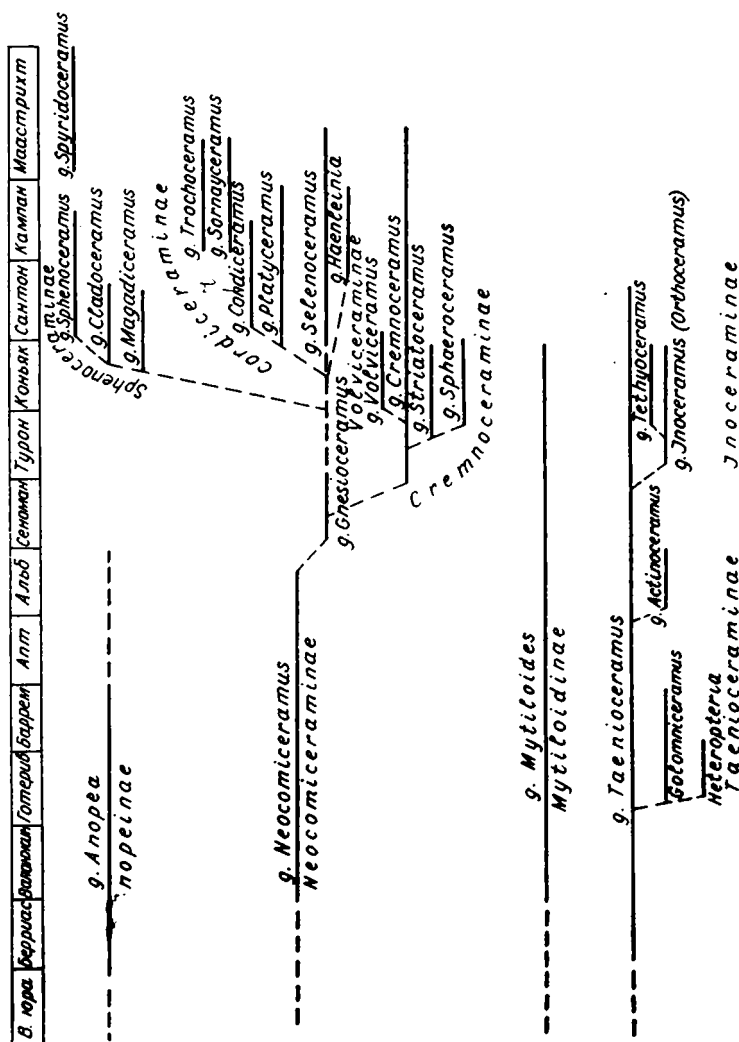
В данной работе мы попытаемся представить новую систематику меловых иноцерамов. Юрские иноцерамы здесь не рассматриваются. Мы стараемся использовать широко известные виды в качестве типовых. Поскольку нам знакомы далеко не все описанные к настоящему времени (около 700), предлагаемая систематика, очевидно, будет несовершенной. Вообще никакая систематика не делалась сразу, все они совершенствовались со временем и в современном своем виде любая из них является итогом коллективного опыта (если не творчества). Мы надеемся, что предлагаемая систематика в дальнейшем будет пополнена и усовершенствована. Она базируется на схеме эволюции иноце-

рамов по А. Л. Цагарели [7], представленной в табл. 2. К этой систематике мы сейчас и переходим.

Прежде всего рассмотрим, насколько обоснованно можно говорить о бифилитическом происхождении иноцерамов. Мы считаем, что Р. Гейнц ошибался, выводя сфеноцерамов из пиннид. Такая специализированная группа из нижнего сенона не могла сразу возникнуть из

Таблица 3

Эволюционные связи (подсемейств и родов)
в семействе *Inoceramidae*.



значительно менее специализированных пиннид. В течение мелового периода должен был бы существовать целый ряд связующих форм. Кроме того, связочный край, наиболее характерный признак иноцерамид, одного типа у иноцерамов и сфеноцерамов, а с пиннидами сходство отдаленное. По-видимому, Р. Гейнц это тоже понял, так как в одной из последующих работ считает сфеноцерамов уже подсемейством иноцерамид. Наиболее убедительные данные О. Зейца, который определил место сфеноцерамов (считая их подродом) среди иноцерамов. Эти данные приведены в табл. 3.

Для нашей систематики большое значение имеет работа В. Г. Похилайнена [6] по нижнемеловым иноцерамам. Как известно, меловые

иноцерамы делятся на два генеалогических ряда *salomoni* и *neocomiensis*. Данные В. П. Похилайнена дают возможность показать еще один (тупиковый) ряд, представленный *Anopea Eichw.*, 1861 (верхняя юра—альб?; генотип не указан). Независимый характер ряда указывает скорее на родовое его значение (В. П. Похилайнен считает его подродом). Связующих форм с другими рядами нет.

Ряд *Inoceramus neocomiensis* наиболее разветвленный. Нижнемеловых членов этого ряда В. П. Похилайнен выделяет в подрод *Neocomiceramus* *Roch.*, 1972 (верхняя юра—альб). Но группа видов, вводимая в этот таксон, настолько индивидуализирована, что вернее будет считать ее родом (генотип *Inoceramus neocomiensis* *d'Orb.*).

В конце нижнего мела от данного рода ответвляется группа *Inoceramus crippsi* *Mant.*, составляющая род *Gnesioceramus* *Heinz*, 1932, em. (сеноман; генотип *Inoceramus crippsi* *Mant.*). Род четко обособлен по скульптуре, морфологии, а также по стратиграфическому положению.

Прямым продолжением рода является сенонская группа *Inoceramus balticus* *Boehm*, которую Р. Гейнц вводит в род *Selenoceramus* *Heinz*, 1932 и которую следует считать генотипом (вопреки автору рода). Эта и все рассмотренные ниже группы настолько различны между собой, что мы их относим к родам.

С последним родом генеалогически связан род *Haenleinia* *J. Boehm*, 1909 (генотип *Haenleinia flexuosa* *Haenl.*). Род *Endocostea* мы воздержались показывать, поскольку некоторые исследователи считают внутреннее ребро не скульптурным элементом родового значения, а следом паразита. Малые размеры эндокостей (угнетенность?), быть может, подтверждают это мнение.

Вероятно, одновременно с предыдущим родом *Gnesioceramus* ответвляется группа *Inoceramus cycloides* — *In. wegneri* *Boehm*, которую О. Зейц отнес к роду *Platyceramus* *Heinz*, 1932, em. *Seitz*, 1962, хотя Р. Гейнц эту группу разбивал необоснованно. Еще в сеномане от гнесиоцерамов отделяется группа *Inoceramus inconstans* *Woods*, характеризующаяся волнами нарастания, представителей которых Р. Гейнц отнес к разным подсемействам, но которые образуют группу родственных видов. По генотипу *Inoceramus inconstans* *Woods* мы ее объединяем в род *Cremnoceramus* *Heinz*, 1932, em. Этот род начинается сеноманским *Inoceramus schoendorfi* *Heinz*.

С кремноцерамы сближается группа турон-коньякских иноцерамов *Inoceramus weissei* *And.*, *In. vollgerschallensis* *Heinz*, *In. striatoconcentricus* *Guenb.*, которую мы объединяем в род *Striatoconceramus* *Heinz*, 1932, em. (генотип *Inoceramus striatoconcentricus* *Guenb.*). Здесь возможно выделение второго рода *Sphaeroceramus* *Heinz*, 1932 (генотип *Inoceramus volgershallensis* *Heinz*). От кремноцерамов в коньяке берет начало подсемейство вольвицерамин с родом *Volviceceramus* *Stol*, 1897 (генотип *Inoceramus involutus* *Sow.*).

Дальнейшее усложнение этого генеалогического ряда связано уже с платицерамовой ветвью. Как показал О. Зейц [11], сфеноцерамы связаны именно с этой ветвью через *Inoceramus subquadratus* *Schluet.* (генотип рода *Magadiceramus* *Heinz*, 1932, em. *Seitz*, 1970).

Параллельно можно показать род *Cladoceramus* *Heinz*, 1932 (генотип *Cladoceramus michaeli* *Heinz*) и *Sphenoceramus* *ets.* Однако мы не можем внести дальнейших уточнений, поскольку эта большая группа нами не изучена. Отметим лишь, что здесь, несомненно, есть еще несколько родов.

В маастрихте от сфеноцерамов (может быть, от кладоцерамов) отделяется группа *Inoceramus tegulatus* *Наг.* — *In. caucasicus* *Dobr.*, составляющая род *Spyridiceramus* *Heinz*, 1932 (генотип *Spyridiceramus tegulatus* *Наг.*). Их скульптура близка к сфеноцерамовой *s. lato*.

Еще одним ответвлением от платицерамов, по О. Зейцу, является род *Cordiceramus* Heinz, 1932 (генотип *Cordiceramus cordiformis* Sow.), который А. Л. Цагарели [7] помещал в совсем иной ряд. Первоначально в этом роду были известны немногие европейские виды. Ж. Сорнэ значительно расширил этот род (для него подрод) за счет новых видов с о. Мадагаскар. Но мы полагаем, что эти последние, внешне похожие на формы из группы *Selenoceramus balticus* Boehm, уплощенными створками значительно отличаются от вздутых кордицерамов, и поэтому мы предлагаем для них новое родовое название *Sornayceramus* Tsag. et Ghamb. (генотип *Sornayceramus pseudoregularis* (Sorn.)).

От кордицерамов мы выводим род *Trochoceramus* Heinz, 1932, em. Seitz, 1970 (генотип *Trochoceramus monticuli* (Fugg. et Kastn)). Виды, входящие в этот род (*T. salisburgensis* (F. et K.), *T. pertenuis* (Meek)), А. Л. Цагарели ранее включал в группу *Inoceramus cycloides* Wegn. Однако обнаруженный в Грузии вид *Inoceramus chramensis* Ghamb. оказался связующим между *Cordiceramus brancoi* Wegn. и *Trochoceramus salisburgensis* (F. et K.) [3]. Этим заканчивается генеалогический ряд *Inoceramus neocomiensis*, начавший свое развитие в нижнем мелу.

От группы *Inoceramus crippsi* Mant. А. Л. Цагарели выводил подрод *Mytiloides* Brongn. С появлением работы В. П. Похиалайнена [6] такая связь не кажется достаточно убедительной. Согласно этому автору, предшественники верхнемеловых митилоидов встречаются с валанжина, а следовательно, они могут быть связаны с юрскими видами, составляя в мелу еще один самостоятельный род *Mytiloides* Brongn. em. Poch., 1972.

В генеалогическом ряду *Inoceramus salomoni* А. Л. Цагарели выделил группу видов *salomoni*—*concentricus*—*tenuis* и др. как подрод *Taenioceramus* Heinz, 1932, em. Tsag. Теперь это род, состав которого сильно расширил В. П. Похиалайнен, начав его с верхней юры (генотип *Taenioceramus concentricus* (Park.)). От готеривского вида *Taenioceramus proconcentricus* (Poch.), по-видимому, ответвляются два рода (по В. П. Похиалайнену, подроды): *Coloniceramus* Poch., 1979 (генотип *Coloniceramus colonicus* Poch.) и *Heteropteria* Poch., 1979 (генотип *Heteropteria heteropterus* Poch.). Тениоцерамусы в основном известны до сеномана включительно, однако иноцерамы тениоцерамовой морфологии в Сибири и на Дальнем Востоке встречаются в нижнем сеноне. Очевидно, эти виды могут составить отдельный род или роды.

Тесным и постепенным переходом генотип тениоцерамов связан с *Actinoceramus* Meek, 1876 (генотип *Actinoceramus sulcatus* (Park.)), что уже давно известно.

И, наконец, через *Taenioceramus virgatus* (Schluet) от тениоцерамов ответвляется род *Orthoceramus* Heinz, 1932 (генотип *Orthoceramus lamarcki* (Park.)) — вытянутые в высоту формы с задним крылом. Этот род следовало бы назвать собственно *Inoceramus*, поскольку исторически генотип первоначального рода (*Inoceramus civieri* Sow.) попадает именно сюда.

К *Inoceramus* s. str. тяготеет группа видов со вздутыми раковинами и менее четким задним крылом, объединяемых Ж. Сорнэ в подрод *Tethyoceramus* Heinz. Она ответвляется в верхнем туроне и встречается, в основном, в коньяке. В духе предлагаемой систематики их скорее следует рассматривать в качестве рода, включающего много видов.

Исходя из генеалогических соотношений, показанных в табл. 3, перечисленные роды можно сгруппировать в следующие подсемейства:

Anopeina n. subf.

Под *Anopea* Eichw., 1861

Neocomiceraminae n. subf.

Под *Neocomiceramus* Pochialainen, 1972

Cremnoceraminae Heinz, 1932, em.

Роды: *Cremnoceramus* Heinz, 1932, em., *Gnesioceramus* Heinz, 1932, em., *Striatoceramus* Heinz, 1932, em., *Sphaeroceramus* Heinz, 1932; *Selenoceramus* Heinz, 1932; *Haenleinia* Boehm, 1909; *Platyceramus* Heinz, 1932, em. Seitz, 1962.

Volviceraminae Heinz, 1932, em.

Под *Volviceramus* Stoliczka, 1897

Cordiceraminae Heinz, 1932, em.

Роды: *Cordiceramus* Heinz, 1932; *Sorneiceramus* n. gen.; *Trochoceramus* Heinz, 1932, em. Seitz, 1970.

Sphenoceraminae Heinz, 1932 em.

Роды: *Magadiceramus* Heinz, 1932, em. Seitz, 1970; *Cladoцерamus* Heinz, 1932; *Sphenoceramus* Boehm, 1915; *Spiridoceramus* Heinz, 1932.

Mytiloidinae Heinz, 1932 em.

Под *Mytiloides* Brongn., 1824, em. Poch., 1972.

Taenioceraminae Heinz, 1932, em.

Роды: *Taenioceramus* Heinz, 1932, em. Tsagareli, 1942; *Coloniceramus* Poch., 1972; *Heteropteria* Poch., 1972; *Actinoceramus* Meek, 1876.

Inoceraminae n. subf.

Роды: *Inoceramus* Sowerby, 1819; *Tethyoceramus* Heinz, 1932, em. Sornay, 1980.

Предлагаемая систематика не доведена до подродов. Она может быть дополнена в ближайшем будущем. И если она послужит надежной канвой для дальнейших исследований мы сочтем нашу задачу выполненной.

Список литературы: 1. Алиев М. М. Иноцерамы меловых отложений СССР. — Изв. АН АзССР, 1957, № 3, с. 47—61. 2. Вялов О. С., Кипарисова Л. Д., Коробков И. А. и др. Отряд *Anisomyaria*. Неравномускульные. — В кн.: Основы палеонтологии. — М.: Изд-во АН СССР, 1960, с. 73—93. 3. Гамбашидзе Р. А. Сантон-датская фауна периферии Локского и Храмского массивов. — Тр. ГИН АН СССР, 1963, т. 13 (18), с. 161—196. 4. Коцюбинский С. П. Иноцерамы крейдовиків Волино-Подільської плити. — Київ: Вид-во АН УССР, 1958. — 51 с. 5. Пергамент М. А. Биостратиграфия и иноцерамы турон-коньякских отложений Тихоокеанских районов СССР. — Тр. ГИН АН СССР, 1971, вып. 212. — 202 с. 6. Похиялайнен В. П. Систематическое положение иноцерамид неокома. — Тр. Всесоюз. коллоквиума по иноцерамам ГИН АН СССР, 1972, вып. 1, с. 57—65. 7. Цагарели А. Л. Меловые иноцерамы Грузии. — Тр. ГИН АН СССР, 1942, т. 1 (6). — 205 с. 8. Heinz R. Aus der neuen Systematik der Inoceramen. — Mitt. miner.-geol. Staatinst. in Hamburg, 1932, S. 1—26. 9. Lefevre R., Sornay J. Espèces nouvelles d'Inocerames dans le Taurus lycien (Turquie). — Bull. Soc. geol. de France, 1966, v. 7, 8. 10. Seitz O. Über *Inoceramus* (*Platyceramus*) *mantelli* Mercey (Barrois) aus dem Coniac und die Frage des Byssus-Ausschnittes bei Oberkreide: Inoceramen. — Geol. Jhr., 1962, Bd. 79, S. 353—386. 11. Seitz O. Über einige Inoceramen aus der Oberen Kreide. I. Die Gruppe des *Inoceramus subquadratus* Schlüter und der grenzbereich Coniac / Santon. — In: Beihefte zum Geologischen Jahrbuch, 1970. 12. Sornay J. Sur quelques nouvelles espèces d'Inocérames du Sénomien de Madagascar. — Ann. de Paleont., 1964, t. 50, fasc. 2. 13. Sornay J. Idées actuelles sur les Inocérames d'après divers travaux récents. — Ann. de Paleont., 1966, t. 52, fasc. 1, p. 59—92. 14. Sornay J. Inocérames sénomien du Sud-Ouest de Madagascar. — Ann. de Paleont., 1968, t. 54, fasc. 1, p. 25—47. 15. Sornay J. Espèces et sus-espèces sénomienennes nouvelles de la faune d'Inocérames de Madagascar. — Ann. de Paleont., 1969, t. 55, fasc. 2, p. 195—

A. L. TSAGARELI, R. A. GHAMBASHIDZE

ON THE SYSTEMATICS OF CRETACEOUS INOCERAMIDS

Summary

A brief analysis of the present state of systematics of the Inoceramid family is given. A necessity of new systematics is shown for this extensive and stratigraphically important group of Cretaceous fossils. The proposed version of systematics starts from the scheme of evolution of Inocerams is given by one of the present authors (Tsagareli, 1942). According to the genealogical relationships the 24 genera (one of them, *Sornayceramus* Tsag. et Ghamb. is new) known to the authors are distributed in the 9 subfamilies and grouped into 4 genealogical rows of which one (*Anopea* row) ends before the Cenomanian whereas the *Inoceramus neocomiensis* row is the most ramified giving rise to five subfamilies.

Статья поступила в редколлегию 22.01.83

УДК 56.564.1:551.781

Г. Х. САЛИБАЕВ, канд. геол.-мин. наук
(Душанбе. Ин-т геол. АН ТаджССР)

НОВЫЕ ВИДЫ КУСПИДАРИЙ (ДВУСТВОРЧАТЫЕ МОЛЛЮСКИ) ИЗ ПАЛЕОГЕНОВЫХ ОТЛОЖЕНИЙ ВОСТОКА СРЕДНЕЙ АЗИИ

Современные представители рода *Cuspidaria* Nardo, 1840 являются глубоководными [1]. Таковыми, по-видимому, были и палеогеновые куспидарии, остатки которых встречаются в тонкоотмученных глинах, характеризующих открытые участки древнего Туранского бассейна [4, 5, 6, 7]. В последнее время единичные разрозненные ядра и раковины их установлены на разных уровнях палеогеновых отложений Ферганского и Таджикского регионов, на территории которых длительно существовали окраинные заливы названного выше моря. Характерно, однако, что и здесь остатки куспидарий заключены в породы, генезис которых также определен относительно глубоководными условиями.

В настоящей статье приводится описание представителей пяти новых видов, три из которых (*Cuspidaria dzhililovi* sp. nov., *C. grossheimi* sp. nov. и *C. vialovi* sp. nov.) установлены из верхнепалеоценовых—нижнеэоценовых (?) глин гиварского горизонта, один (*C. vaschanica* sp. nov.) — из верхнеэоценовых глин кушанского горизонта Таджикского региона и один (*C. elegans* sp. nov.) — из верхнеэоценовых глин сумсарского горизонта Ферганского региона. Стратиграфическая приуроченность изученных экземпляров из Ферганского региона указывается по схеме, предложенной О. С. Вяловым [2] («ярусы» заменены на «горизонты»), а из Таджикского — по схеме, опубликованной Р. М. Давидзоном и др. [3]. Сопоставление ферганской и таджикской стратиграфических схем палеогеновых отложений, а также возраст названных выше горизонтов показаны в статье Г. Х. Салибаева [8].

Ниже приводится палеонтологическая характеристика названных видов, остатки которых хранятся в коллекции № 1277 музея при Управлении геологии ТаджССР (МУГТ), г. Душанбе.

Cuspidaria dzhililovi Salibaev, sp. nov. *

Таблица, фиг. 1

Голотип № 2384/1277, коллекция МУГТ; ТаджССР, южное окончание хребта Истымтау; верхний палеоцен—нижний эоцен (?) гиварский горизонт.

* Название в честь палеонтолога М. Р. Джалилова.

CONTENTS

Oleg Stepanovitch Vialov	3
Mikhalevich V. I. Superclass <i>Siliciniifera</i> Vialov, 1966	10
Kozhevnikova G. E. On Representatives of the genus <i>Discorbis</i> from Upper Eocene of Kopetdag	18
Tikhomirova L. B. New Radiolaria species from the Upper Jurassic of the Carpathians	21
Lipman R. X. New Early Eocene species <i>Sethodiscus vialovi</i> in Complex of Radiolaria of Abazinskaya Suit of North-West For-Caucasus	27
Vialov O. S. Classification of oysters	31
Starobogatov Y. I. Taxonomic meaning of inner surface relief of the mobile (right) valve of Oysters	37
Dmitriev A. V. New and little known Oysters from the Danian deposits of Turkmenia	41
Tsagareli A. L., Ghambashidze R. A. On the systematics of Cretaceous Inoceramids	47
Salibayev G. Kh. New species <i>Cuspidaria</i> (Bivalvia) from the Paleogene deposits of the East of the Middle Asia	53
Hynda V. A. Columns of the New Ordovician Crinoids of the south-western margin of the East-European platform	58
Moskvin M. M. Echinoids <i>Domechinus</i> and <i>Hardouinia</i> (Echinoidea) from the Upper Cretaceous of the Middle Asia	63
Nesov L. A., Udovitschenko N. I. Paleogene sea snakes and Elasmobranch fishes of South Kazakhstan	69
Tchikvadze V. M. New Species of Tortoise from the Middle Eocene of Fergana	74
Avdeyev A. V. Ichnology of Conodont Carriers is the Key to Knowledge of their Nature	78
Drygant D. M. Conodonts from the Middle and Upper Triassic of the Foredobrudja trough	81
Istchenko A. A. Silurian Lagoon Algae of Pridnestrov'e	85
Berchenko O. I., Yartseva M. V. The Lower Paleocene <i>Terquemella</i> of the North-eastern Black Sea Region	92
Pasternak S. I. <i>Pithonellidae</i> of Volyno-Podolye's Turon	96