

АКАДЕМИЯ НАУК УКРАИНСКОЙ ССР
ИНСТИТУТ ГЕОЛОГИЧЕСКИХ НАУК
УКРАИНСКОЕ ПАЛЕОНТОЛОГИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО

ПАЛЕОНТОЛОГИЯ И СТРАТИГРАФИЯ ФАНЕРОЗОЯ УКРАИНЫ

СБОРНИК НАУЧНЫХ ТРУДОВ

КИЕВ НАУКОВА ДУМКА 1984

11. Голев Б.Т. Стандартная зональная шкала на примере нуммулитов. - Изв. АН СССР. Сер. геол. 1980, № 4, с. 51-56.
12. Голев Б.Т. Успехи в изучении нуммулитид Крыма за 60 лет Советской власти. - В кн.: Палеонтологические исследования на Украине, Киев: Наук. думка, 1980, с. 85-98.
13. Зернецкий Б.Ф. Нуммуліти та орбітоїди палеогенових відкладів Причорноморської западини. - Докл. АН УРСР, Сер. стратиграфія та палеонтологія, 1962, вип. 42, 73 с.
14. Зернецкий Б.Ф. Основные этапы развития нуммулитид палеогена Украины. - Киев: Наук. думка, 1980. - 121 с.
15. Коненкова И.Д., Кораллова В.В. Про нові палеонтологічні дані нижньоеоценових відкладів східного Причорномор'я. - Доп. АН УРСР, сер. Б., 1975, № 1, с. 18-20.
16. Краева Е.Я., Лильева С.А. Фораминиферы и зоны известкового нанопланктона палеогеновых отложений шельфа северо-западной части Черного моря. - Изв. АН СССР, Сер. геол., 1976, № 10, с. 133-139.
17. Крашенинников В.А., Немков Г.И. Соотношение фаун планктонных фораминифер и нуммулитов в палеогеновых отложениях Сирии. - Вопросы микропалеонтологии, 1975, вып. 18, с. 179-211.
18. Крашенинников В.А., Птухян А.Е. Соотношение фаун планктонных фораминифер и нуммулитов в палеогеновых отложениях Армении. - Вопр. микропалеонтологии, 1973, вып. 16, с. 146-182.
19. Мревлишвили Н.И. Нуммулиты Грузии и их стратиграфическое значение. - Тбилиси: Изд. Тбилисского ун-та, 1978. - 225 с.
20. Музылов Н.Г. Зональная стратиграфия нежнепалеогеновых отложений Северного Кавказа и Крыма по нанопланкtonу: Автореф. дис. ... канд. геол.-мин. наук, М., 1978. - 21 с.
21. Немков Г.И. Нуммулитиды Советского Союза и их биостратиграфическое значение. - М.: Наука, 1977. - 312 с.
22. Немков Г.И., Бархатова Н.Н. О границе между нижним и средним эоценом в Крыму, на Мангышлаке и Северном Прикаспье. - Изв. вузов, Сер. геология и разведка, 1973, № 11, с. 3-11.
23. Немков Г.И., Шупкая Е.К. Палеоген. - В кн.: XII Европ. микропалеонтол. коллоквиум: Путеводитель экскурсий. Б.М., 1971, ч. 1, с. 47-62.
24. Николаева И.А. Остракоды нижнего и среднего палеогена Бахчисарайского стратиграфического разреза. - В сб.: Стратиграфия кайнозой Северного Причерноморья и Крыма. Днепропетровск: изд. ДГУ, 1978, вып. 2, с. 60-68.
25. Носовский М.Ф. Палеогеновые отложения Северного Причерноморья (Южная Украина). - Геология и рудоносность юга Украины, 1970, вып. 3, с. 3-41.
26. Панова Л.А. Распределение спор и пыльцы в палеогеновых отложениях бахчисарайского стратиграфического разреза. - В кн.: Стратиграфия кайнозой Сев. Причерноморья и Крыма. Днепропетровск: Изд. ДГУ, 1978, вып. 2, с. 69-80.
27. Птухян А.Е. Распределение нуммулитов в палеогеновых отложениях Ереванско-Ордубадской структурно-фашиальной зоны. - Изв. АН АрмССР, Науки о Земле, 1979, вып. 3, с. 11-19.
28. Постановление межведомственного стратиграфического комитета и его постоянных комиссий. - Ленинград: ВСЕГЕИ, 1976, вып. 16, с. 112-121.
29. Bignot G., Barta L., Cavalier C., Eocene inferieur. - Mem. Bur. Rech. Geol. et mines, 1980, N 101, S. 351-365.
30. Bignot G., Lezard L. Sur la presence Marthasterites tribrachiatus dans Jurgesien du Bassin Anglo-Franco-Belge. - Rev. de Micropal., 1969, 12, N 2, p. 119-122.
31. Blondeau A., Cavalier C., Labourguigne Eocene moyen. - Mem. Bur. Rech. Geol. et mines, 1980, N 101, s. 367-377.
32. Bouche P. Mannofofossiles calcaires du Lutetien du bassin de Paris. - Rev. de Micropal., 1962, 5, N 2, p.p. 75-103.
33. Bolli H.M., Kraushennikov V.A. Problems in Paleogene and Neogene correlations based on planktonic foraminifera. - Micropaleontology, - 1977, 23, N 4, p. 436-452.

УДК 56 [118.14]:564 [477]

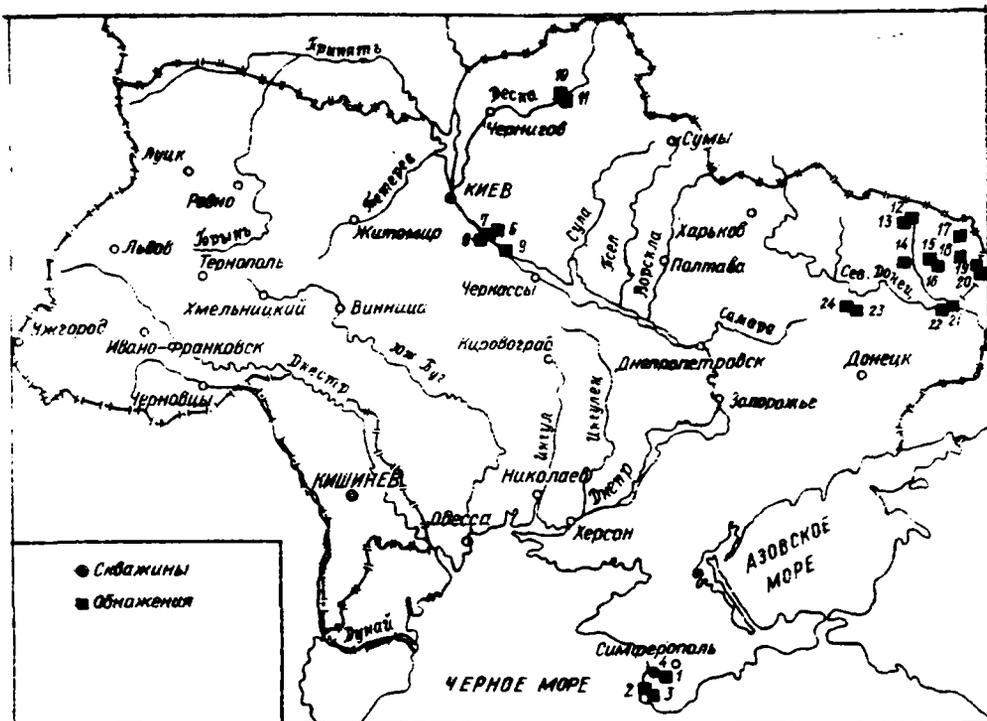
В.А.Зеленская

Институт геологических наук АН УССР, Киев

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ПАЛЕОНТОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НИЖНЕОЕОЦЕНОВЫХ ОТЛОЖЕНИЙ УКРАИНЫ

Нижний эоцен на территории Украины в северной ее части представлен отложениями каневской свиты, в южной - бахчисарайского яруса, в Карпатах - маянской свитой. Распространены они повсеместно и значительно менее широко, чем палеоэоценовые или более молодые средне- и верхнеэоценовые осадки. Некоторое представление об их распространении дает прилагаемая карта местонахождений нижнеэоценовой фауны.

Палеонтологически нижнеэоценовые отложения охарактеризованы неравномерно. Так, в маянской свите северного склона Украинских Карпат, представленной в основном флишевыми осадками, встречаются агглютининирующие фораминиферы, радиолярии, спикулы губок, нуммулиты, но в них остатки моллюсков и брахиопод не обнаружены.



Схематическая карта местонахождений нижнеэоценовой фауны:
 1 - г. Бахчисарай; 2 - г. Инкерман; 3 - с. Танковое; 4 - с. Кочергино; 5 - г. Киев; 6 - с. Монастырек; 7 - с. Григоровка; 8 - с. Тростянец; 9 - с. Хмельна; 10 - с. Раздеты; 11 - с. Редичев; 12 - с. Рогово; 13 - с. Осиновое; 14 - с. Изворостаное; 15 - с. Волкодлаво; 16 - с. Большечерниговка; 17 - с. Стральцовка; 18 - с. Зеленовка; 19 - с. Рогогалка; 20 - с. Сулига; 21 - с. Волобуевка; 22 - с. Белоречинское; 23 - ст. Сборная; 24 - с. Веселая Тарасовка

В каневской свите платформенной Украины встречаются моллюски, изредка сингулы губок, а фораминиферы практически отсутствуют. Бахчисарайский ярус Крыма содержит богатую фауну моллюсков, брахиопод, фораминифер, нуммулитид.

Здесь мы коснемся только тех отложений раннеэоценового возраста, в которых обнаружены моллюски и брахиоподы, т.е. каневских и бахчисарайских.

Заслуга первой находки и попытки охарактеризовать фауну и установить возраст каневских отложений принадлежит известным русским геологам П.Я. Армашевскому и Г.А. Радкевичу. Так, в 1883 г. П.Я. Армашевский [1] в своем "Геологическом очерке Черниговской губернии" сообщил, что здесь, по рекам Десне и Снону, непосредственно над мелом под кварцевыми песками с песчаниками и фауной, близкой фауне яруса "бучакских и трактимировских песчаников" залегают зеленовато-серые глауконитовые пески и песчаники нижнетретичного возраста. В 1887 г. буровыми скважинами в г. Киеве (также над мелом) были обнаружены и описаны П.Я. Армашевским [2] зеленые глинистые пески с окатанными гальками темного фосфорита при основании. В Каневском районе аналогичные черниговским и киевским нижнетретичные пески встречены в 1896 г. Г.А. Радкевичем [11] на р. Роси в одном из обрывов между селами Хмельной и Кононовья. Годом позже в них обнаружены и окаменелости моллюсков. В 1897 г. в другой киевской скважине на воду на глубине 22-163 фута* в фосфоритовых сростках из зеленого песка встречены окаменелости подобные тем, что и в песках окрестностей Канева [3]. Из глауконитовых песков и песчаников окрестностей Канева Г.А. Радкевич [11] собрал довольно большую коллекцию окаменелостей, среди которых кроме моллюсков были также остатки крабов, зубы рыб, куски древесины. Среди моллюсков

* 1 фут равен 0,304800 м

Г.А.Радкевич предварительно определил 25 форм, из которых наиболее распространенные (*Prothais sewerbyi* Mant., *Glycymeris brevigrostris* Sow., *Cytherea orbicularis* Edw., *Chlamys prestwici* Keen.) составили комплекс фауны, близкий эопону Парижского бассейна и особенно лондонскому ярусу Англии. Он резко отличается от вышележащего бучацкого комплекса, в нем мало палеоэопонных видов и, по мнению Г.А.Радкевича [11], имеет резко выраженный нижнеэопонный характер. К сожалению, эта фауна и до сих пор не описана, а имеются лишь списки находок. Хранившаяся много лет коллекция моллюсков Г.А.Радкевича в музее ИГН АН УССР была передана для монографического изучения в Киевский университет проф. М.Н.Клишникову, но и он этой работы не успел завершить. Коллекция все еще находится не изученной в университете на кафедре исторической геологии. Такова судьба исследования фауны, которая вместе с одновозрастными отложениями р.Десны фактически послужила основанием для выделенного в 1903 г. П.Я.Армашевским в стратиграфической схеме юга России каневского яруса и установления его нижнеэопонного возраста.

На р.Десне в отложениях каневской свиты фауна была обнаружена только в 1909 г. А.Д.Крыжановским в с.Разлеты в урочище Малютовщина в пласте кремнистого песчаника.

М.В.Мельник [8], проводившая монографическое изучение этой фауны, пришла к выводу о палеоэопонном ее возрасте, позже такое же мнение высказал М.Н.Клишников [7], сравнивая, однако, ее с лондонским ярусом Англии, который некоторое время относили к верхнему палеоэопону, а не к нижнему эопону.

Позже изучением моллюсков каневского яруса занимался В.С.Муромцев [10]. Он определил из этих отложений в Каневском районе 36 видов моллюсков, среди которых *Glycymeris pseudorivulnatus* Grb., *G. humilis* Desh., *Modiolus depressus* Sow. и другие нижнеэопонные виды. Из аналогичных песков р.Десны В.С.Муромцев выделил 45 видов, также указывавших на раннеэопонный возраст каневской свиты. По данным В.С.Муромцева, в каневских песках окрестностей г.Канева и р.Десны А.Н.Криштафович определял представителей узколистных вечнозеленых растений и прочей флоры, отличающейся от палеоэопонной флоры Поволжья, но известной в эопоне Парижского бассейна. В.С.Муромцев считал, что каневская свита соответствует нижней части парижского яруса Поволжья. Таким образом, раннеэопонный возраст этой фауны в настоящее время никак не оспаривается.

К сожалению, описанная в диссертации В.С.Муромцева фауна моллюсков нижнего эопона юга Европейской части СССР не была опубликована, поэтому при использовании этого материала приходится пользоваться лишь списками, приведенными в диссертации, или опубликованными в небольших статьях [10].

Кроме упомянутых местонахождений на территории Украины в последнее время выявлен ряд других пунктов с фауной моллюсков (см. карту). В частности, большие списки моллюсков из отложений нижнего эопона окраин Донбасса приведены в работе С.А.Морозова и Э.Б.Савроня [9]. Всего в этих списках насчитывается 229 видов; из них на предлагаемых к работе фототаблицах изображено 64 вида, но и они, к сожалению, не описаны (таблица)*. Сравнивая комплексы моллюсков Северной Украины с эопонными комплексами Западной Европы, отмечаем, что большинство видов в них раннеэопонные.

На юге Украины нижнеэопонные отложения известны в Восточном Причерноморье и в Крыму. Некоторые авторы считают, что они присутствуют и в Западном Причерноморье. Однако по данным более поздних исследований, в частности по нуммулитам Б.Ф.Зернелский), оказалось, что присутствующие там нуммулиты принадлежат не нижнему эопону, а среднему, т.е. нижнеэопонные отложения в Западном Причерноморье ранее показаны на палеогеографической карте ошибочно [4]. Присутствие моллюсков в нижнем эопоне восточного Причерноморья пока нигде не отмечено.

В Крыму фауну нижнего эопона изучал В.К.Василенко [5]. В монографии 1952 г. им описано небольшое количество видов, главным образом одномускульных моллюсков (20 видов).

* Виды указанные в работе как *Sp. nov.* в таблицу не включались.

Географическое и стратиграфическое распространение моллюсков нижнего эоцена Украины

	Украина					Поволжье					Зап. Европа		
	Палеоцен	Нижний эоцен				Средний эоцен	Верхний эоцен	Палеоцен	Нижний эоцен	Палеоцен	Нижний эоцен	Средний эоцен	Верхний эоцен
		Окрестн. Канева	Р. Десна	Донецк	Крым								
<i>Fucula proava</i> Wood		+					+						
<i>L. fragilis</i> Desh.				+									
<i>L. praelongata</i> Wood				+								+	
<i>Cucullaea</i> aff. <i>decussata</i> Park.		+				+		+	+	+	+	+	
<i>Glycymeris numilis</i> Desh.			+	+		+						+	+
<i>G. corneti</i> Koen.			+	+						+			
<i>G. brevirostri</i> Sow.		+					+				+	+	
<i>G. paucidentata</i> Desh.			+			+					+	+	
<i>G. volgodonicus</i> Zub.		+	+						+				
<i>Pteria media</i> (Sow.)		+					+				+	+	+
<i>P. subaiziensis</i> Arch.			+		+		+			+			+
<i>P. cf. aiziensis</i> Desh.		+									+		
<i>Pinna affinis</i> Sow.			+		+						+	+	
<i>Chlamys</i> cf. <i>prestwichi</i> Koen.		+	+				+			+			
<i>C. grandiloqua</i> Vass.					+	+							
<i>C. parisiensis</i> Orb.					+						+	+	
<i>C. subimbricata</i> Müst.					+	+						+	
<i>C. armaschewski</i> Kryshan.			+										
<i>C. opis</i> Vass.					+	+							
<i>C. salgiriensis</i> Vass.					+	+							
<i>C. plebeja</i> (Lamk.)					+	+					+	+	+
<i>V. veneranda</i> Vass.					+	+							
<i>C. orcina</i> Vass.					+	+							
<i>C. pristina</i> Vass.					+	+							
<i>C. multistriata</i> Desh.					+	+						+	+
<i>C. bachtchisaraisca</i> Kulitsch.					+	+						+	+
<i>Dinys industriata</i> (Arch.)					+	+	+					+	+
<i>D. deshayessiana</i> Rouault					+	+						+	+
<i>Spondylus mangischlakensis</i> Ilyina					+	+							
<i>S. kisilgarensis</i> Ilyina					+	+							
<i>Ostrea resupinata</i> Desh.					+	+				+			
<i>O. bavarica</i> Mayer					+	+							
<i>O. postvesicularis</i> Netsch.	+				+	+	+						
<i>O. multicosata</i> Desh.	+		+							+			
<i>Gryphaea brongniarti</i> (Bronn.)					+	+	+			+	+	+	+
<i>G. rarimella</i> (Mel.)					+	+					+		
<i>Gryphaea ordinata</i> Vass.					+	+							
<i>Exogira eversa</i> (Mel.)					+	+	+			+	+	+	+
<i>Vulsella caudata</i> Fraush.					+	+						+	+
<i>V. falcata</i> Müst.					+	+						+	+
<i>Heligmina</i> cf. <i>uncinata</i> Lamk.					+	+	+					+	
<i>Amonia delicata</i> Vass.					+	+							
<i>A. hinmitoides</i> Coss.					+	+						+	
<i>A. planulata</i> Desh.					+	+					+	+	+
<i>A. rugosula</i> Desh.					+	+					+	+	+
<i>A. tenuistriata</i> Desh.					+	+					+	+	+
<i>A. primeva</i> Desh.					+	+					+	+	+
<i>Mytilus heberti</i> Desh.			+								+	+	+
<i>Modiolus elegans</i> Desh.					+	+				+	+	+	+
<i>M. depressus</i> Sow.					+	+	+			+	+	+	+
<i>M. nystii</i> Kiox.					+	+	+					+	+
<i>M. subcarinatus</i> Lamk.		+				+	+				+	+	+
<i>Musculus sulcatus</i> (Lamk.)			+			+	+				+	+	+
<i>Astarte rugata</i> Sow.			+								+	+	+
<i>A. aff. tenera</i> Sow.		+	+	+							+	+	+
<i>Crassatella dilatata</i> Desh.		+									+	+	+
<i>Miocardiopsis loustau</i> (Coss.)					+	+					+	+	+
<i>Cyprina planata</i> (Sow.)					+	+				+	+	+	+
<i>C. scutellaris</i> Edw.		+								+	+	+	+
<i>Lucina radkiewiczi</i> Krysan.			+								+	+	+
<i>Phacoides squamulus</i> (Desh.)			+								+	+	+
<i>P. concavus</i> (Deir.)			+								+	+	+
<i>Thyasira</i> cf. <i>goodhalli</i> (Sow.)			+								+	+	+
<i>T. aff. brongniarti</i> Desh.			+								+	+	+
<i>Taras lamberti</i> Desh.				+							+	+	+
<i>Cardium</i> aff. <i>edwardsi</i> Desh.		+									+	+	+
<i>C. netschaevi</i> Arch.			+								+	+	+
<i>Nemocardium semidecussatus</i> Koen.			+								+	+	+

Окончание таблицы.

	Украина					Поволжье	Зап. Европа						
	Палеоген	Нижний эоцен			Средний эоцен		Верхний эоцен	Палеоген	Нижний эоцен	Палеоген	Нижний эоцен	Средний эоцен	Верхний эоцен
		Окрестн. Канева	Р. Десна	Донецк									
<i>N. wateleti</i> (Desh.)	+	+	+		+		+					+	
<i>N. cf. nitens</i> (Sow.)												+	
<i>Dosiniopsis fallax</i> (Desh.)	+		+				+		+				
<i>D. belovacensis cosmanni</i> Mur.		+											
<i>D. orbicularis</i> (Edw.)		+	+										
<i>D. ucrainica</i> Miron.			+										
<i>Pitar scintilla</i> (Desh.)		+										+	
<i>P. despecta</i> (Desh.)		+										+	
<i>P. ambigua</i> (Desh.)		+										+	
<i>P. proximus</i> (Desh.)	+								+	+			
<i>P. tapina</i> Cossm.			+									+	
<i>Pitar obliquus</i> (Desh.)			+						+	+			
<i>P. laevigata</i> Lamk.		+	+				+				+	+	
<i>Marcia cythereiformis</i> (Desh.)			+								+		
<i>M. suessoniensis</i> (Wat.)											+		
<i>Tellina pseudorostralis</i> Orb.			+								+		
<i>T. hybrida</i> Desh.	+		+								+		
<i>Corbicula cuneiformis</i> (Perus.)			+								+	+	
<i>Gari consobrina</i> Desh.			+								+		
<i>G. debilis</i> Desh.			+								+		
<i>Solen plagiular</i> Cossm.			+								+		
<i>Panope intermedia</i> Sow.	+		+						+	+	+	+	
<i>Teredo tournali</i> Leim.				+	+						+	+	
<i>T. nummulitica</i> Gumb.				+							+		
<i>Clavagella cristata</i> Lamk.			+								+		
<i>Pleurotomaria nicensis</i> Bayan.				+									
<i>Turritella imbricatoria</i> Lamk.			+		+	+					+		
<i>T. oppenheimi</i> Newt.			+		+	+					+		
<i>Mesalia turbinoides</i> (Desh.)			+		+						+		
<i>Natica hantoniensis</i> (Pilk.)			+		+						+		
<i>N. labellata</i> Lamk.			+								+		
<i>N. pseudoclimax</i> Cossm.			+								+		
<i>Hippochrenes amplius</i> (Sol.)				+		+					+		
<i>Aporrhais sowerbyi korobkovi</i> Mur.	+		+						+		+		
<i>Surcula terebrium</i> (Edw.)			+								+		
<i>Actaeon regularis</i> Koen.			+								+		
<i>A. difficilis</i> Arch.			+					+			+		
<i>A. proceras</i> (Desh.)			+								+		
<i>Pirula intermedia</i> Mell.			+								+		

На протяжении ряда последних лет из зеленовато-серых глин и прослоек нуммулитовых известняков бахчисарайского яруса Крыма нами собрана коллекция моллюсков и брахиопод раннего эоцена. Эта фауна обильна по количеству представленных в ней экземпляров, но не богата в видовом отношении. В этих сборах повторены все виды моллюсков, встречаемые В.К. Васильенко, и довольно много видов, ранее им не встреченных. Моллюски представлены почти исключительно одноустулными (аномии, устрицы, грифак, много хламисов), присутствуют также брахиоподы (представители родов *Sturpis*, *Terebratula*, *Terebratulina* и др.). Значительный процент составляют виды-эндемики (см. таблицу).

Полученные данные о присутствии моллюсков в отложениях нижнего эоцена различных регионов Украины сведены в таблицу географического и стратиграфического распространения. Сравнительное их изучение позволит выяснить видовой состав моллюсков в каждом из регионов и характер их распространения, установить палеоботанические провинции, близкие и далекие связи между собой.

Как следует из предлагаемой таблицы, видовой состав комплексов моллюсков из нижнеэоценовых отложений северных районов Украины отличается от крымских нижнеэоценовых комплексов значительным разнообразием семейств, отрядов и даже классов. Здесь присутствуют такозодонтные моллюски. Диглодонтные, гетеродонтные, не-

сколько видов брахиопод. Особое многообразие наблюдается в Донбассе. Несмотря на исключительно плохую сохранность окаменалостей (ядра в слабо спементированном песке), там обнаружена богатая фауна моллюсков, многочисленная как по количеству видов, так и по количеству экземпляров, в том числе около 50 форм брахиопод моллюсков [9]. Во всех районах Северной Украины отсутствуют нижнеэоценовые брахиоподы. В составе моллюсков здесь имеются виды общие с эоценом Поволжья и Мангышлака, что указывает на возможную непосредственную связь этих раннеэоценовых бассейнов.

В фашиальном отношении североукраинские раннеэоценовые комплексы принадлежат к мелководным фаунистическим сообществам.

Однообразная фауна в Крыму представлена в значительной мере тонкостенными гладкими или тонкостульцированными относительно глубоководными формами. Это же относится и к встречающимся вместе с моллюсками тонкими раковинами брахиопод, представленных в крымском нижнем эоцене довольно богатым комплексом теребратулл. Исключение составляют мелководные фаши нуммулитовых известняков, играющие там подчиненную роль.

Как палеогеографические данные, так и данные сопоставления фаунистических комплексов Северной и Центральной Украины указывают на значительное их различие и на разобщенность этих двух раннеэоценовых бассейнов, располагавшихся на территории Украины.

1. Армашевский П.Я. Геологический очерк Черниговской губернии. - Зап. Киевского о-ва естествоиспытателей, 1883, 7, вып. 1, с. 87-223.
2. Армашевский П.Я. Несколько замечаний по поводу результатов бурения в г.Киеве. - Зап. Киевского о-ва естествоиспытателей, 1888, 9, вып. 1. Протоколы, с. 16.
3. Армашевский П.Я. К геологии Киева, I. О песках, залегающих в Киеве между спондиловой глиной и мелом (Сообщение в заседании Киевского о-ва естествоиспытателей, 20 декабря 1897 г.). - Зап. Киевского о-ва естествоиспытателей (Протокол общего собрания в 1897 г.), 1900, 16, вып. 2, с. 103-104.
4. Атлас палеогеографических карт Украинської і Молдавської РСР (з елементами літофації). - Київ: Вид-во АН УРСР, 1960, с. 56.
5. Василенко В.К. Стратиграфія і фауна моллюсков еоценових відкладінь Криму. - Тр. ВНИГРИ. Новая сер., 1959, вып. 69, с. 1-126.
6. Зелинская В.А. Брахиоподы палеогена Украины. - Киев: Наук. думка, 1975. - 148 с.
7. Клишиков М.Н. Нижнетретичные отложения платформенной части Украинской ССР. - Киев: Изд-во АН УССР, 1953. - 430 с.
8. Мальник М.О. Фауна та вік палеогенових відкладінь р.Десни, ч. I. Палеоген. - В кн.: Матеріали до палеонтології і стратиграфії УРСР, 1936, с. 5-34.
9. Мороз С.А., Савронь Э.В. Кайнозойские моря Донбасса. - Киев: Вища школа, 1975. - 200 с.
10. Муромов В.С. Каневский ярус и его значение в сопоставлении разрезов палеогеновых отложений юга Русской платформы. - Тр. Ленингр. о-ва естествоиспытателей, 1957, 69, вып. 2, с. 107-115.
11. Галкевич Г.А. О нижнетретичных отложениях окрестностей г.Канева. - Зап. Киевского о-ва естествоиспытателей, 1900, 16, вып. 2, с. 319-363.

УДК 551.781:567.3

Н.И.Удовиченко
Воронежский пединститут

О ВОЗРАСТЕ НИЖНЕЙ ЧАСТИ ПАЛЕОГЕНОВЫХ ОТЛОЖЕНИЙ ЮГО-ЗАПАДНОЙ ФЕРГАНЫ ПО ПАЛЕОИХТИОЛОГИЧЕСКИМ ДАННЫМ

При определении возраста палеогеновых отложений Ферганы используются главным образом двустворчатые моллюски и фораминиферы. Среди них преобладают местные виды, из которых лишь незначительная часть известна за пределами Средней Азии. Это обстоятельство усложняет определение возраста стратов и порождает разногласие среди исследователей.

В настоящее время нет единого мнения относительно возраста нижней части палеогеновых отложений Ферганы. Включенные О.С.Вяловым в состав бухарского яруса сулейтинские пески, по его данным и данным других авторов [1-3, 7, 8], имеют па-

Сравнительная палеонтологическая характеристика нижнеэоценовых отложений Украины / Зелинская В.А. - В кн.: Палеонтология и стратиграфия фанерозоя Украины. Сб. науч. тр. Киев: Наук. думка, 1984, с. 128-135.

Нижнеэоценовые отложения на Украине представлены в северной ее части каневской свитой, в Крыму бахчисарайским ярусом, в Карпатах маявской свитой. Моллюсками охарактеризованы отложения североукраинского и крымского нижнего эоцена, причем последние содержат также богатую фауну брахиопод. Сравнение видового состава фауны нижнего эоцена северной и южной Украины указывает на значительное их различие и на разобщенность этих двух раннеэоценовых бассейнов, располагавшихся на территории Украины.

Ил. 2. Библиогр.: 11 назв.

УДК 551.781:567.3

О возрасте нижней части палеогеновых отложений Юго-Западной Ферганы по палеонтологическим данным. / Удовиченко Н.И. - В кн.: Палеонтология и стратиграфия фанерозоя Украины. Сб. науч. тр. Киев: Наук. думка, 1984, с. 133-136.

На основании изучения зубов акул и скатов из сулейтинских песков Юго-Западной Ферганы доказываются палеогеновый возраст вмещающих пород. Дан полный список и относительная встречаемость зубов разных видов.

Библиогр.: 12 назв.

УДК (561:581.33) 551.782 (571.66) + 762.763 (571.66)

Значение палеопалинологических исследований для разработки унифицированных стратиграфических схем (на примере палеогеновых отложений Камчатки) / Кырвал Н.С., Устиновская М.И. - В кн.: Палеонтология и стратиграфия фанерозоя Украины. Сб. науч. тр. Киев: Наук. думка, 1984, с. 136-143.

Выделен ряд палеопалинокомплексов для геосинклинальных терригенных и туфогенных отложений, а также метаморфических толщ Центральной и Восточной Камчатки, относимых к позднему мелу. Изученные палеопалинокомплексы имеют, в целом, кайнофитный облик и свидетельствуют об исключительном богатстве и разнообразии флоры покрытосеменных растений. Они отражают состав различных растительных группировок, последовательно сменявших друг друга во времени. Состав палеопалинокомплексов свидетельствует о значительно более молодом возрасте отложений - начиная с данин и заканчивая эоценом. Результаты выполненных исследований используются в практике геолого-съемочных работ. Они должны быть учтены при разработке унифицированных стратиграфических схем палеогена Камчатки и для воссоздания истории развития флоры ее территории.

Ил. 1. Библиография: 6 назв.

УДК [561:581.33] : 551.781 (477.61/62)

Электронномикроскопические исследования пылины рода *Triporopollenites* Pf. из палеогеновых отложений Донецкого бассейна. / Михелис А.А. - В кн.: Палеонтология и стратиграфия фанерозоя Украины. Сб. науч. тр. Киев: Наук. думка, 1984, с. 143-144.

Приводятся результаты электронномикроскопических исследований нескольких видов трехпоровой пылины, имеющей большое стратиграфическое значение в палеогеновых (и неогеновых) отложениях Донбасса, а также широкое глобальное распространение.

Ил. 4. Библиогр.: 4 назв.

УДК [561.581.33] : 551.781.43 (477.41)

К вопросу о палинологической характеристике межгорской свиты в Киевском Приднепровье / Стотланд А.Б. - В кн.: Палеонтология и стратиграфия фанерозоя Украины. Сб. науч. тр. Киев: Наук. думка, 1984, с. 144-149.

Приведена характеристика комплексов спор, пылины и фитопланктона, даны палеонтологические описания пяти видов ископаемой пылины из межгорской свиты Киевского Приднепровья.

Табл. 1. Библиогр.: 40 назв.